

ЦЕНТР ГОРОДСКИХ ИНИЦИАТИВ

Аналитическая записка по теме:

«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА МОГИЛЕВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ: МНЕНИЕ ГОРОЖАН»

(на основе анкетного опроса и
фокус-группового интервью)

Авторы:

Бубнов Ю.М.,
Грибановский С.П.

Могилев, 2018 г.

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Ю.М. Бубнов

Составление анкеты и проведение массового опроса, организация фокус-группового интервью, предисловие, параграфы 1.2, 1.3 (в соавторстве), раздел 2, выводы и рекомендации.

С.П.Грибановский

Подготовка инструментария и проведение фокус-группового интервью, организация и проведение массового анкетного опроса, раздел 1, выводы и рекомендации.

В.В.Юдин

Проведение массового анкетного опроса, ввод заполненных анкет в компьютерную базу данных.

РЕФЕРАТ

ОТЧЁТ: 42 с., 22 рис., 8 табл., 3 прил.

Ключевые слова: Могилёв. Проблемы. Общественные оценки.

Цель работы состоит в социологической идентификации наиболее значимых социальных проблем, актуальных в настоящее время для населения Могилёва.

Предметом исследования выступают актуальные проблемы города Могилева.

Объектом исследования выступают взрослые жители г. Могилёва.

Основные методы исследования: фокус-групповое интервьюирование, массовый анкетный опрос выборочной совокупности взрослых жителей Могилёва.

В процессе реализации проекта произведены следующие работы.

Разработана программа проведения исследования, которая включает в себя все необходимые разделы, касающиеся цели и задач исследования, основных гипотез социологических зависимостей, операционализацию базовых понятий, отображающих общественного мнения населения города относительно его актуальной проблематики. Осуществлён расчёт выборочной совокупности участников опроса, репрезентативной взрослому населению Могилёва.

Разработан специальный инструментарий в виде сценария и опросника фокус-группового интервью, а также социологической анкеты для определения отношения жителей Могилёва к различным сферам жизни.

Проведено специальное фокус-групповое интервью, участниками которого выступили граждане, постоянно проживающие на территории города. Осуществлен социологический опрос выборочной совокупности взрослого населения Могилёва в объёме 371 респондента. Произведена статистическая обработка результатов опроса по основным социально-демографическим параметрам. Получены достоверные социологические данные, характеризующие отношение могилевчан к различным сторонам их общественной жизнедеятельности. По результатам опроса подготовлена аналитическая записка.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Раздел 1. ФОКУС-ГРУППОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ МОГИЛЕВЧАН	6
1.1 Основные параметры фокус-группового исследования	6
1.2 Результаты фокус-группового и анкетного опросов жителей Могилёва в связи с работой ЖКХ	6
1.3 Результаты социологического исследования дорожно- транспортных проблем Могилёва	11
1.4 Результаты фокус-группового исследования экологических проблем Могилёва	14
1.5. Результаты фокус-группового исследования системы воспитания и образования	14
1.6 Результаты фокус-группового исследования системы здравоохранения	15
1.7 Результаты фокус-группового исследования культурной жизни Могилёва	16
1.8 Результаты фокус-группового исследования проблем взаимодействия гражданского общества с местными органами власти	17
Раздел 2. МАССОВЫЙ АНКЕТНЫЙ ОПРОС: РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ	19
2.1 Характеристика эмпирической базы исследования	19
2.2 Самооценка материального благосостояния жителей Могилёва	21
2.3 Что беспокоит могилевчан? Актуальные проблемы жителей Могилёва	25
2.4 Степень удовлетворённости жителей Могилёва различными сферами жизнедеятельности города	27
2.5 Оценка возможностей граждан влиять на местные органы власти	29
2.6 Показатели потенциальной гражданской активности населения Могилёва	32
2.7 Виртуальные платформы для реальных сообществ	36
2.8. Могилевчане об экологии города: социальные фобии или реальные риски?	38
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	40

ПРЕДИСЛОВИЕ

Центр городских инициатив стремительно становится многофункциональным. Ещё совсем недавно его деятельность ограничивалась разовыми общественными акциями. Поначалу активисты ЦГИ разрисовывали фасады многоэтажек и городские лестницы, собирали ненужные после Нового года ёлки и показывали фильмы горожанам, делали множество других полезных дел. Затем было решено поставить эти акции на постоянную систематическую основу. Так появились Драник-Fest, Большой городской пикник, Горячий Фест, Теплица и другие уже привычные и ожидаемые жителями Могилёва мероприятия. И вот теперь, спустя всего несколько лет со дня основания, Центр городских инициатив подводит под свою деятельность научную основу. Для повышения эффективности деятельности ЦГИ важно достоверно знать, чего хотят могилевчане, что их в наибольшей степени беспокоит, и что они предлагают для улучшения условий своего проживания в своём городе. Чрезвычайно важно также знать, насколько велик потенциал гражданской инициативы самого городского населения, готово ли оно участвовать в организации и проведении социально значимых мероприятий, способствовать улучшению собственной среды обитания. Достоверно узнать всё это мы решили с помощью научно апробированного социологического инструментария: во-первых, фокус-группового интервьюирования горожан и, во-вторых, массового опроса посредством анонимной анкеты. Оба эти метода были применены в сентябре-октябре 2018 года силами членов Центра городских инициатив и сотрудниками кафедры гуманитарных дисциплин Могилёвского государственного университета продовольствия.

Раздел 1. ФОКУС-ГРУППОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ МОГИЛЕВЧАН

1.1. Основные параметры фокус-группового исследования

С целью достижения более высокой степени полноты и достоверности представления мнения жителей Могилёва мы не ограничились массовым социологическим опросом с использованием анонимных анкет. В рамках научно-исследовательского проекта по изучению актуальных проблем города Могилева 25 сентября 2018 года на базе кафедры гуманитарных дисциплин УО «МГУП» нами было проведено специальное фокус-групповое интервью, участниками которого выступили граждане, постоянно проживающие на территории города и представляющие различные категории населения (преимущественно работники сферы образования, студенческая молодежь, пенсионеры). Выборка исследования составила 16 человек, при этом гендерная стратификация выглядела следующим образом: 9 респондентов мужского пола и 7 – женского.

Процедура интервьюирования носила строго формализованный характер и включала в себя 25 заранее сформулированных вопросов, объединенных в 7 тематических блоков, а именно: жилищно-коммунальное хозяйство, дорожно-транспортные проблемы, экологические проблемы, образовательная сфера, сфера здравоохранения, культура, местное управление и самоуправление. Содержательно все предлагаемые респондентам вопросы делились на две большие категории: 1) вопросы, предполагающие конкретную балльную оценку рассматриваемого городского явления или аспекта, и 2) вопросы, подразумевающие развернутый, самостоятельный словесный ответ. Таким образом, полученные в ходе опроса данные обрабатывались как с помощью статистических средств (частотное распределение, вычисление средних значений), так и с помощью чисто смыслового, качественного анализа.

1.2. Результаты фокус-группового и анкетного опросов жителей Могилёва в связи с работой ЖКХ

Обратимся к первому интересующему нас блоку вопросов, который касается функционирования городской системы ЖКХ. Вряд ли найдётся более горячая тема обсуждения горожанами, чем проблемы жилищно-коммунального хозяйства. А в связи с постоянным повышением тарифов эта тема становится ещё и болезненной как для одной (жильцов), так и для другой (коммунальщики) стороны. По мере повышения тарифов усиливается и спрос жильцов с работников ЖКХ.

Первый пласт информации, характеризующей работу жилищно-коммунального хозяйства, касается самой общей оценки деятельности этой сферы городского хозяйства. Участники фокус-группового интервью дали

весьма низкую оценку работе жилищно-коммунальных служб города Могилева (среднее значение – 4,75 по 10-балльной шкале).

Для сравнения приведём показатели уровня удовлетворённости могилевчан работой ЖКХ, полученные в результате массового анкетного опроса. На рисунке 1.1 уровень удовлетворённости показан отдельно для жильцов многоэтажных домов и обитателей частных домовладений.

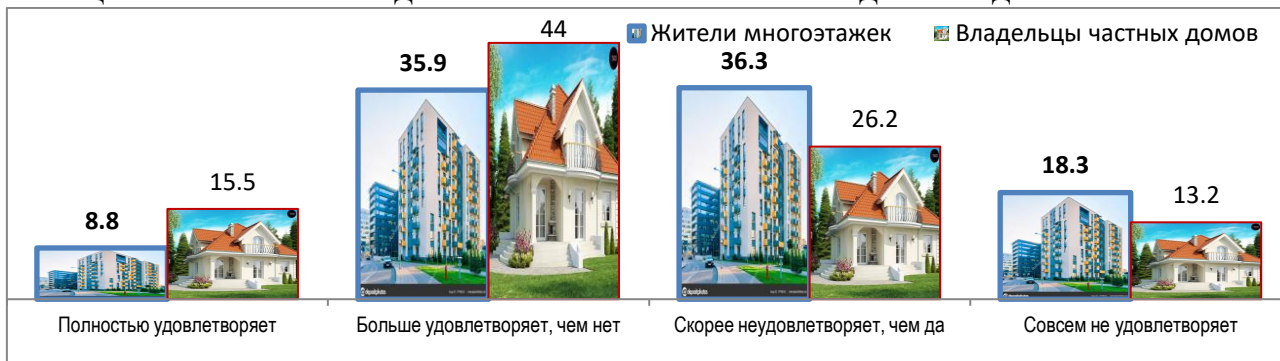


Рисунок 1.1 – Уровень удовлетворённости работой ЖКХ среди владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов, в процентах

Весьма показательный рисунок, ярко демонстрирующий разницу во мнениях жителей частных домовладений, среди которых преобладают положительные оценки с перевесом плюс 20,1%, и жителей многоэтажек, у которых, напротив, доминируют негативные оценки со знаком «минус» (-9,9%). Ниже мы попытаемся логически обосновать эту разницу в оценках, здесь же важно показать общественные оценки работы жилищно-коммунального хозяйства, поэтому мы лишь зафиксируем её наличие и степень.

Конкретизируем общественные оценки применительно к одной из задач работников ЖКХ – благоустройству прилегающих к домам территорий. Мы попросили участников массового опроса оценить качество работы ЖЭУ по благоустройству. В этом случае (рисунок 1.2.) мы также разведём оценки владельцев частных домов и жителей многоэтажек.



Рисунок 1.2 – Уровень удовлетворённости работой ЖЭУ по благоустройству среди владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов, в процентах

Для облегчения интерпретации данных анкетного опроса, представленных на рисунке 1.2, сравним крайние позиции: «ЖЭУ работает

хорошо» и «работает плохо», игнорируя неопределённую оценку «работает удовлетворительно». Если применить этот метод определения общественной оценки качества работы ЖЭУ по благоустройству, тогда окажется, что у жителей многоэтажек негатив превышает позитив в три раза, а среди владельцев частных домов – и того больше, а именно, в 5,6 раза. Правда, среди последних оказалось очень много респондентов, по вполне понятным причинам уклонившихся от ответа на этот вопрос – каждый третий. Видимо, частные домовладельцы очень редко сталкивались с работниками ЖКХ.

Мы попросили участников массового анкетного опроса высказать в анонимной социологической анкете свои замечания и предложения работникам жилищно-коммунального хозяйства Могилёва. Мы собрали эти записи в отдельной таблице 1.1 в ранговом порядке.

Таблица 1.1. – Замечания и предложения участников массового анкетного опроса, обращённые к работникам ЖКХ, в процентах ответивших

Предложения и замечания	Процент ответов
Некачественная уборка и ремонт подъездов и дворов	8,9
Реагировать на жалобы	5,4
Низкое качество работ	4,6
Мусор убирать	3,0
Благоустроить детские площадки	2,7
Лучше ремонтировать дома, некачественная отделка	1,9
Плохое обслуживание домов	1,6
Старые лифты	1,6
Вовремя делать ремонт кровли	1,3
Плохое освещение дворов	1,3
Отопление недостаточное	1,3
Зимой снег и лёд убирать вовремя	0,8
Некачественная уборка дорог	0,8
Набрать больше рабочих	0,5
Недостаточно площадок для выгула собак	0,5
Снизить тарифы ЖКХ	0,5
Снизить дорожный налог	0,5
Предупреждать о ремонтных работах	0,3
Создавать безбарьерную среду	0,3
Не дозвониться	0,3
Насчитывают лишнее	0,3
Не работают домофоны	0,3
Уделять внимание 8-му кирпичному	0,3
Заливать каток зимой	0,3
Вообще не работают	0,3
Директор ЖЭУ 17 плохо исполняет обязанности	0,5
ЖЭУ 17 плохо работает	0,3
Нужен ремонт общаг	0,3

Заметим, что участники опроса все эти замечания и предложения сами записали в анкете, что без особой нужды вряд ли они стали делать. Следовательно, у могилевчан что называется наболело, раз каждый третий из

них потрудился написать свои замечания и предложения, чего респонденты, как правило, не делают.

Участники фокус-группового интервью указали, в первую очередь, на проблему текущего и капитального ремонта жилого фонда (50% ответов). Один из опрошенных прямо заявил, что *«техническое состояние некоторых жилых домов, преимущественного находящихся на обслуживании местных ЖРЭУ, можно назвать неудовлетворительным, а с санитарной точки зрения вообще не поддающихся никакой оценке»*. Далее по степени упоминаемости (37,5%) фигурируют проблемы внутригородских дорог (всё, что связано с их ремонтом и очисткой). Интервьюируемые сетуют также на некачественную уборку придомовых территорий, дворов и подъездов (31,3%). Респонденты не обошли стороной и болезненный вопрос повышения уровня оплаты за коммунальные услуги (25% ответов). По мнению одного из опрошенных, эта проблема усугубляется тем, что *«цену обслуживания своего жилого фонда жители в извещениях видят, исправно ее платят, но что было выполнено за указанные средства им вообще не известно, так как кроме ТС и ПЖСК в домах нет никаких отчетов перед жителями о том, какие средства с них были истребованы и что за эти средства было выполнено фактически. Да и не все председатели ТС и ПЖСК отчитываются перед своими членами указанных коллективов»*. Наконец, немало критики (18,7%) прозвучало в адрес руководителей и рядовых работников ЖКХ, которые были уличены в непрофессионализме, неграмотности и низком уровне ответственности.

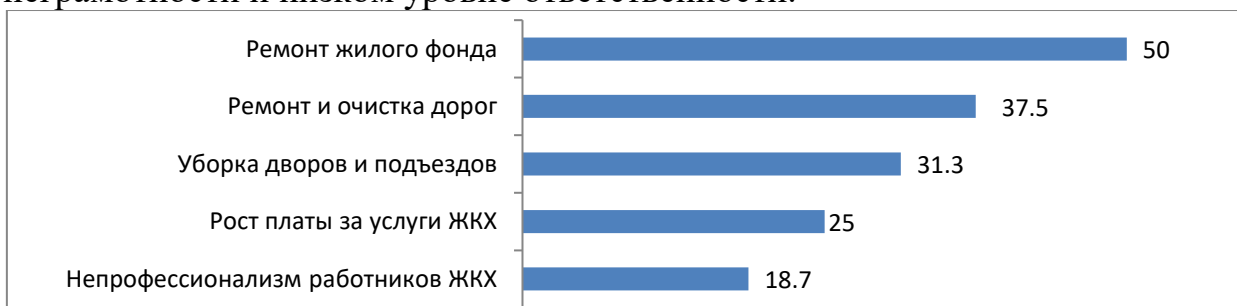


Рисунок 1.3 – Распределение ответов на вопрос: «Какие жилищно-коммунальные проблемы, по Вашему мнению, серьезно беспокоят жителей города Могилева?», в % (здесь и далее сумма ответов превышает 100%, т.к. респонденты могли указать несколько ответов)

Отвечая на вопрос о том, в какой степени могилевчане готовы участвовать в улучшении условий своего проживания в городе, респонденты склонились к версии, что эта степень сегодня очень мала (среднее значение – 4,75 по 10-балльной шкале). В качестве красноречивого примера один из участников опроса привел случай из собственной практики, когда из 160 квартир в его доме реально вышли наводить порядок в подъезде около 10 человек. По мнению интервьюируемого, только использование административных мер воздействия способно заставить граждан

поддерживать должный порядок в собственной среде проживания (например, как в кейсе с законодательным запретом на курение в подъездах).

Давайте проверим истинность мнения экспертов, участвовавших в фокус-групповом интервьюировании, данными массового опроса жителей Могилёва. Так ли уж безразличны наши земляки по поводу условий своего проживания? Для начала выясним, насколько они представляют себе пути, методы и средства материального благоустройства своего жилого ландшафта. С этой целью мы задали взрослым жителям нашего города следующий вопрос: «Что бы вы хотели улучшить и благоустроить в своём дворе, улице, районе?». Для того чтобы ответить на такой вопрос, необходимо быть лично вовлечённым, по крайней мере ментально, в жилищно-коммунальную проблематику. Поясним, в чём тут дело. А дело в том, что это был так называемый «открытый» вопрос, без готовых вариантов ответа, участники опроса должны были сами записать в свободной графе своё мнение. Социологи хорошо знают, что обычно респонденты избегают лишних затрат ментальной и физической энергии, и для того чтобы написать своё мнение, нужно хорошо подумать и, как минимум, понимать, о чём идёт речь. Поэтому уже сам факт наличия ответов на «открытые» вопросы является свидетельством определённой потенциальной активности граждан. Исходя из этого, мы и будем интерпретировать представленные в таблице 1.2. ответы жителей Могилёва. Учитывая специфику проживания владельцев частных домов и обитателей квартир, мы представили их ответы в отдельных столбцах.

Таблица 1.2 – Предложения жителей Могилёва по благоустройству в своём дворе, улице, районе, в процентах*

Предложения по улучшению благоустройства	В среднем по выборке	Проживающие в частных домах	Проживающие в квартирах
Нужны детские площадки	20,2	2,4	26,3
Надо ремонтировать дороги	16,7	23,8	14,1
Строить парковки	6,7	2,4	8,4
Больше зелени	5,4	1,2	5,7
Освещение недостаточное	4,3	8,3	3,1
Автостоянки	3,5	0,0	5,0
Ремонтировать тротуары	3,5	7,1	2,3
Уборка мусора несвоевременная	2,4	2,4	1,9
Асфальт плохой	2,2	4,8	1,5
Больше зон отдыха	1,6	0,0	2,3
Мусорные баки убрать из центров дворов	1,1	0,0	1,5
Цветочные клумбы	1,6	0,0	1,8
Дорожки во дворах	1,6	1,2	1,9
Разгрузить дворы от машин	1,1	0,0	1,5
Места для выгула собак	1,1	0,0	1,4
Украшений не хватает	1,1	1,2	0,8
Спорткомплексы	0,8	0,0	1,1
Нужно видеонаблюдение	0,8	0,0	1,1
Больше скамеек	0,8	0,0	1,1
Надо покрасить дома	0,5	1,2	0,4

Освободить подъезды к домам	0,5	1,2	0,4
Канализация в частном секторе	0,5	2,4	0,0
Телефонная связь	0,5	2,4	0,0
Не вырубать деревья	0,5	0,0	0,8
Ставить спортивные тренажёры	0,3	0,0	0,4
Места для курения	0,3	0,0	0,4
Теннисные корты	0,3	0,0	0,4
Ливнестоки не всегда работают	0,3	0,0	0,4
Ремонт подъездов домов	0,3	0,0	0,4
Больше отделений Сбербанка	0,3	0,0	0,4
Всё надо улучшать	1,3	3,6	0,4
Ничего не надо улучшать	2,2	1,2	2,7

**Примечание:* респонденты могли отметить по несколько вариантов, поэтому сумма процентов в столбцах может превышать 100%.

Сразу же заметим, что потрудились написать своё мнение в анонимной анкете более половины (56%) участников массового опроса. А это свидетельствует о хотя бы минимальной активности могилевчан в том, что касается мест их проживания. Ниже, в специальном параграфе мы ещё вернёмся к вопросу о том, насколько социально активных наши граждане, а сейчас сконцентрируемся на предложениях участников опроса по улучшению их непосредственной среды обитания.

Мы построили ранг по средним показателям (по всей выборке), однако у владельцев частных домов и у обитателей квартир оказались различные приоритеты, так, если для жильцов многоквартирных домов самыми желанными стали детские площадки, то для домовладельцев наиболее актуальными были ремонт дорог, уличное освещение и тротуары. Вот и поговорим более подробно о дорогах и общественном транспорте.

1.3. Результаты социологического исследования дорожно-транспортных проблем Могилёва

Рассмотрим далее следующий блок вопросов, затрагивающий дорожно-транспортную проблематику города Могилева. В целом текущее состояние городских дорог и тротуаров опрошенные могилевчане оценили низко (4,06 по 10-балльной шкале), особенно при этом «досталось» дворовым дорогам. Как пояснил один из компетентных респондентов, плачевное состояние дворовых дорог обусловлено их бесхозностью (*«они должны находиться на балансе дорожно-мостового управления, но по старой схеме числятся за ЖРЭУ, у которой отсутствуют средства на ремонт дорог»*). В рейтинге дорожно-транспортных проблем, которые требуют безотлагательного решения, лидируют проблемы ремонта городских дорог (50% упоминаний), а также проблемы освещённости дорог в ночное время (25%) и дорожные пробки (18,7%). Уточняя свои претензии к ремонту городских дорог, респонденты говорят о его низком качестве, несоблюдении технологии и неэкологичности самого процесса (*«слишком много асфальта и мало плитки»*) - как лаконично заметил один из участников опроса). Важно

подчеркнуть, что в ходе обсуждения были высказаны и конкретные предложения по дорожному благоустройству (например, оборудование улиц Островского и Пушкинского проспекта подземными переходами, ремонт улицы Жемчужной). Вместе с тем данные опроса показывают, что неудовлетворительное состояние дорог принципиально не сказывается на работе общественного транспорта, так как она оценивается гражданами выше среднего (7,27 по 10-балльной шкале). Однако и здесь нашлось место для критики: так, один из респондентов пожаловался на большой интервал движения автобуса по маршруту номер 40, особенно в выходные дни («с улицы Криулина невозможно уехать» - резюмировал участник нашего исследования).

Обратимся теперь к результатам массового анкетного опроса с тем, чтобы конкретизировать отношение широких масс населения Могилёва к состоянию дорог и тротуаров. В социологической анкете мы применили симметричную шкалу оценок с двумя вариантами ответа положительной оценки («полностью удовлетворены» и «скорее, удовлетворены, чем нет») и двумя вариантами – отрицательной оценки («совсем не удовлетворены» и «скорее, не удовлетворены, чем да»). На рисунке 1.4 можно увидеть соотношение позитивных и негативных оценок участников опроса по отношению к состоянию дорог и тротуаров.

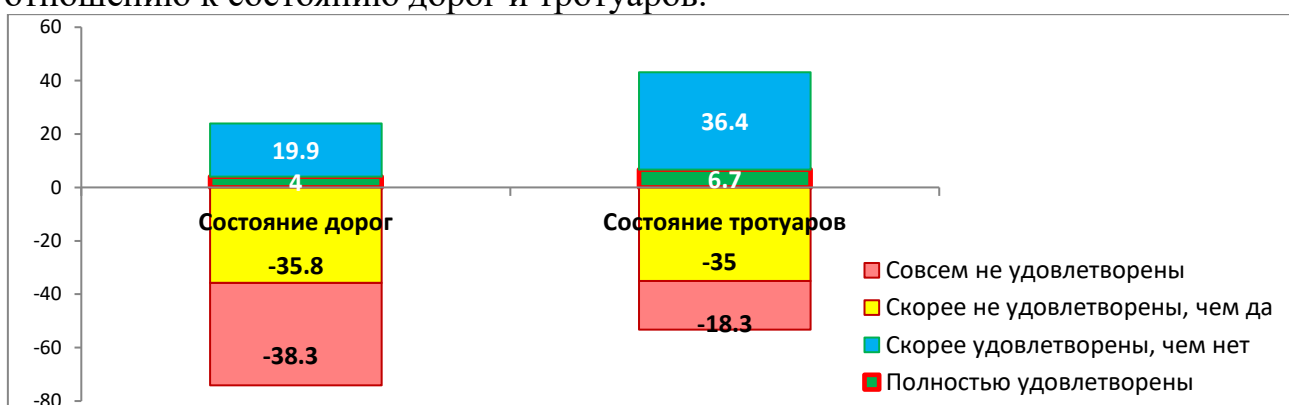


Рисунок 1.4 – Уровень удовлетворённости жителей Могилёва состоянием дорог и тротуаров, в процентах

Общественное мнение расценивает состояние городских дорог как катастрофическое: три четверти участников опроса или не удовлетворены качеством дороги или полностью (38,3%) или по большей мере (ещё 35,8%). Причём среди мужчин, всё ещё чаще сидящих за рулём автомобилей, резко недовольных состоянием дорог достигает 43 процента. Столько не недовольных и в возрастной группе самых дееспособных граждан средних лет. Острее прочих чувствуют на себе и своих автомобилях рытвины и ухабы могилевчане, проживающие в частном секторе (42,9%). К форуму регионов, в котором участвовали президенты Беларуси и России, Могилёв сильно поправил дорожное покрытие. Однако в общественном мнении пока такое состояние дел в дорожном хозяйстве не закрепилось на уровне оценок. Напомним, что мы проводили опрос в сентябре-октябре 2018 года, т.е. тогда,

когда основной объём дорожных работ уже был завершён. Но у могилевчан, похоже, остался посттравматический синдром от ужасного состояния дорог нынешней весной и они не верят, что будущей весной им не придётся калечить свои автомобили.

На фоне «дорожной» проблемы, заботы «тротуарные» меркнут. Но приглядимся к гистограмме рисунка 1.4, отображающей отношение могилевчан к состоянию городских тротуаров. Почти пятая часть (18,3%) участников опроса совсем не довольны состоянием тротуаров и ещё треть (35,0%) в большинстве случаев ими не удовлетворены. В итоге, больше половины (53,3%) наших земляков перевесили баланс оценок в сторону негатива. Могилёв стремительно улучшает состояние дорог и тротуаров, однако соответствующего сдвига в общественных оценках пока не произошло. Можно, конечно, всё списать на инертность общественного сознания, но разумнее всё-таки прислушаться к голосу народа и критично отнестись к результатам работы дорожных служб города. Для этого целесообразно провести общественные слушания по этой проблеме для поиска причин плачевного состояния дорожно-транспортной сети города и наметить пути и средства коренного исправления ситуации в этой важной со всех точек зрения сфере городского хозяйства.

А теперь перейдём к городскому общественному транспорту. На рисунке 1.5 покажем, как оценивают могилевчане работу различных его видов.

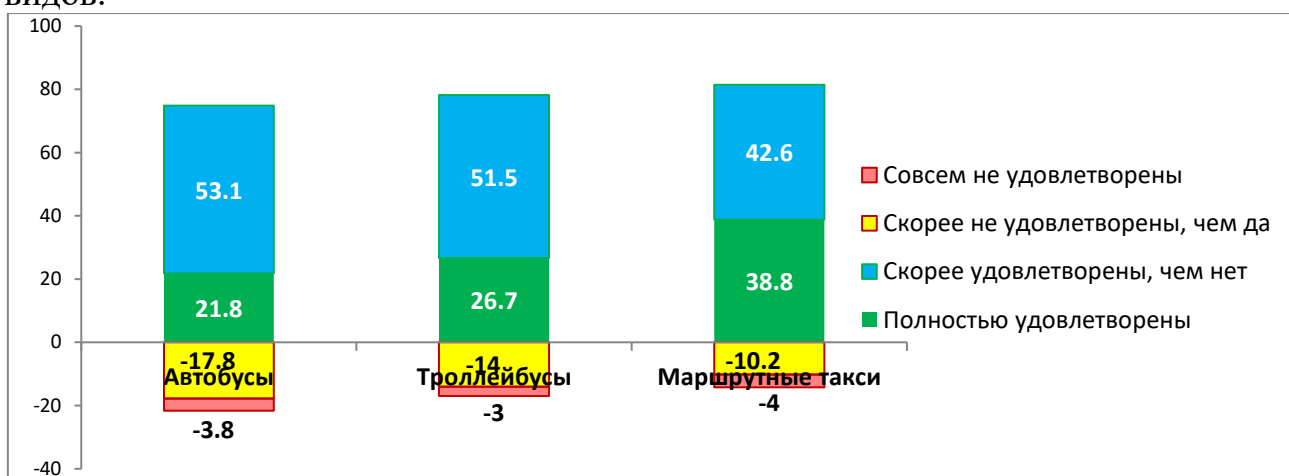


Рисунок 1.5 – Уровень удовлетворённости жителей Могилева работой различных видов общественного транспорта, в процентах

Для простоты восприятия представленных данных мы все положительные оценки («полностью удовлетворены» и «скорее, удовлетворены») расположили выше нулевой линии, а все отрицательные («скорее, не удовлетворены» и «полностью не удовлетворены»), соответственно, - ниже. Оказалось, что маршрутки выиграли соревнование за симпатии могилевчан, получив меньше всех негативных оценок и больше всех – позитивных. На втором месте – работники троллейбусного парка. Но необходимо заметить, что весь общественный транспорт Могилёва, в целом,

получил благожелательный отзыв в ходе массового социологического опроса. В самом худшем случае лишь один из пяти взрослых жителей Могилёва или по большей части (17,8%), или полностью (3,8%) недоволен работой общественного транспорта. На этом основании можно констатировать, что многолетняя проблема общественного транспорта, в основном, решена. И сделано это было благодаря экономической инициативе граждан, организовавших маршрутное такси, составившее реальную конкуренцию на рынке общественного извоза.

1.4. Результаты фокус-группового исследования экологических проблем Могилёва

Обсудим блок экологических вопросов. Респонденты в общем и целом охарактеризовали текущую экологическую обстановку в городе Могилеве как крайне неблагоприятную (3,93 по 10-балльной шкале). В экологическом бедствии граждане винят, в первую очередь, крупные промышленные производства, которые, по их мнению, совершают вредные выбросы в атмосферу (56,3% ответов). Безусловно, могилевчан беспокоит не только загрязнение воздуха, но и загрязнение водоемов и прилегающих к ним зон отдыха (37,5% ответов), причем особенный акцент делается на состоянии Святого озера, констатируется его непригодность для купаний и озвучивается необходимость очистки в самое ближайшее время. Естественным образом мы задались вопросом, а в какой степени жители города сами готовы участвовать в разрешении актуальных экологических проблем? Вердикт участников дискуссии оказался достаточно пессимистичным: экологическую инициативу граждан они оценили на 3,13 баллов по 10-балльной шкале. Один из респондентов пришел к заключению, что *«самым эффективным способом в этом вопросе может быть выполнение работы за счет объединения тех, кто подобные мероприятия готов выполнять, а не смотреть и убеждать «лентяев», которые о такой работе и слышать не желают»*.

1.5. Результаты фокус-группового исследования системы воспитания и образования

Перейдем к блоку вопросов о функционировании городской системы образования и воспитания. Примечательно, что участники фокус-группы оценили работу могилевских вузов несколько выше (6,20 по 10-балльной шкале), нежели работу средних образовательных (5,33) и дошкольных учреждений (5,80). Так или иначе, респонденты указали на две ключевые проблемы, которые пронизывают все уровни образования без исключения – это качество обучения (50% ответов) и кадровая проблема (43,8% ответов). В большинстве высказываний интервьюируемые описывают образовательный процесс как *«формалистский»*, не ориентированный на практику и индивидуальный подход, *«убивающий творчество в детях»*. При этом педагогические работники аттестуются респондентами как некомпетентные,

плохо подготовленные и недобросовестные. Отвечая на вопрос о путях решения проблем в образовании, могилевчане называют такие способы как улучшение качества обучения (31,3%), изменение системы подготовки и подбора педагогических кадров (25%), увеличение финансирования образования и заработных плат педагогов (18,8%), повышение статуса и авторитета преподавательского состава (18,8%). Участники опроса считают, что необходимо сделать систему образования *«более открытой»*, выделить *«больше мест в садиках и школах»*, создать условия для организации частных школ (так как они *«стимулируют конкуренцию в сфере образования»*), *«освободить преподавателей от непрофильной нагрузки»*, *«актуализировать учебные программы»*, *«использовать наглядные пособия, шире развивать компьютерные технологии, практические опыты и исследования»*.

1.6. Результаты фокус-группового исследования системы здравоохранения

Проанализируем состояние городской системы здравоохранения через призму общественного мнения. Первым делом отметим, что члены нашей фокус-группы оценили работу медицинских служб и учреждений Могилева ниже среднего – 4,75 баллов по 10-балльной шкале. В виду этой жесткой оценки мы задали респондентам закономерный вопрос: «Как вы считаете, что более всего беспокоит граждан в работе городских учреждений здравоохранения?» (см. Таблица 1.3). Выяснилось, что более всего граждан беспокоят длинные очереди в поликлиниках, больницах и иных медицинских учреждениях (56,3% ответов). В частности, возмущение вызывают выдача талонов на прием к врачу рано утром и продолжительная по времени запись к узкопрофильным специалистам (*«запись к некоторым докторам длится месяци»* - делится своим неудачным опытом участник исследования). Кроме этого, граждане критикуют грубое и не этичное обращение врачей с пациентами (37,5%), хотя, как засвидетельствовал один из респондентов, *«на платной основе отношение совсем другое»*. Отсутствие у медицинских работников должной квалификации и профессионализма также волнует могилевчан (37,5% ответов). Наконец, назрели вопросы и по части технической оснащённости лечебных заведений (18,8%). Любопытно, что на фоне масштабных и непрекращающихся коррупционных разбирательств в министерстве здравоохранения, проблемы взяточничества в медицине сегодня тревожат наших респондентов в гораздо меньшей степени (6,3%).

Таблица 1.3 – Основные проблемы в работе медицинских учреждений

Ранг	Проблема	Процент
1	Очереди на прием к врачу	56,3
2	Отношение врачей к пациентам	37,5
2	Низкая квалификация врачей	37,5
4	Техническое оснащение учреждений	18,8
5	Взяточничество	6,3
5	Бюрократизм	6,3

5	Платность услуг	6,3
---	-----------------	-----

Очевидно, что исправление сложившейся негативной ситуации в медицинской отрасли невозможно без учета рациональных предложений и рекомендаций рядовых граждан. Обобщив все поступившие идеи, мы пришли к выводу, что решение проблем здравоохранения лежит в плоскости расширения спектра коммерческих услуг, в том числе, развитие страховой медицины (37,5% ответов), а также в плоскости совершенствования персонала (37,5% респондентов настаивают на улучшении качества подготовки врачей и повышении их квалификации). Примерно 18,8% опрошенных уповают на внедрение новых технологий и оборудования (так, например, один из участников опроса предложил организовать в поликлиниках систему электронных очередей, неплохо зарекомендовавшую себя в учреждениях иного типа). В пользу увеличения финансирования здравоохранения и повышения заработной платы медиков высказались 12,5% опрошенных. Еще 12,5% респондентов предложили уменьшить рабочую нагрузку у врачей (*«для более глубокого анализа истории болезни пациента»* - как пояснил один из интервьюируемых). Наряду с этими, были выдвинуты и довольно оригинальные предложения конструктивного толка, как-то: укомплектовать все врачебные кабинеты книгами жалоб, увязать зарплату врачей с количеством принятых ими граждан, осуществить мониторинг состояния клиник с помощью методики *«тайного пациента»*. Один из участников фокус-группы выступил с идеей создания специализированного *«Общественного совета здравоохранения при руководстве города и области»*, который *«смог бы поднять существующие медицинские проблемы и внести предложения на их реализацию»*.

1.7. Результаты фокус-группового исследования культурной жизни Могилёва

Разберем детально следующий блок вопросов, посвященный культурной жизни города Могилева. По мнению наших респондентов, культурная жизнь областного центра недостаточно разнообразна и динамична (ее средняя оценка составляет 5,80 по 10-балльной шкале). Могилевчане признались, что им не хватает ряда культурных событий, прежде всего, крупных фестивалей и концертных выступлений (37,5% ответов), при этом речь идет не только о звездах зарубежной эстрады, но и об отечественных артистах (*«хотелось бы сходить на концерт Лявона Вольского»* - высказал свое пожелание один из участников фокус-группы). Гражданам также не хватает качественных культурных пространств – парков отдыха (12,5%), мест для развлечения детей и молодежи (12,5%). Один из респондентов пришел к мысли, что городу *«нужна свободная для творчества зона, где можно выступить без согласования с властью»*. С точки зрения другого респондента, город нуждается в *«мероприятиях, повышающих общую культуру могилевчан, так как им не хватает общей*

культуры». Некоторые участники опроса указали на недостаточное количество спортивных мероприятий и отсутствие в городе популярного футбольного клуба, вокруг которого могла бы сформироваться особая фанатская субкультура. В числе недостающих культурных событий и акций были названы экскурсии по значимым местам Могилева, интересные художественные выставки. Респонденты не забыли упомянуть о малом количестве памятников в городе и скромном представительстве современного искусства внутри городской среды.

Несомненно, характер культурной жизни любого города определяется не только деятельностью официальных государственных инстанций и уполномоченных должностных лиц, но и зависит от активности самого населения. Поэтому мы спросили у наших респондентов, в какой степени могилевчане готовы участвовать в организации городских культурно-массовых мероприятий (наподобие Общегородского пикника и Драник-феста). В результате мы установили, что эта степень готовности совсем не значительна – 4,87 баллов по 10-балльной шкале. На наш взгляд, низкая культурная инициативность граждан связана с отсутствием либо слабой выраженностью мотивирующих факторов. В связи с этим мы задали важнейший вопрос членам фокус-группы: «На каких условиях могилевчане готовы участвовать в организации городских культурно-массовых мероприятий?». Наши респонденты посчитали, что граждане готовы включиться в организацию культурно-массовых мероприятий, прежде всего, на условиях материального вознаграждения (43,8% ответов) либо при условии, если само мероприятие будет действительно интересным, веселым и креативным (31,3%). Обязательной предпосылкой участия граждан в культурных мероприятиях 18,8% опрошенных назвали наличие у них свободного времени, включая предоставление дополнительного выходного дня или отпуска. 12,5% респондентов отметили, что могилевчане готовы организовывать культурные мероприятия, если это не потребует от них серьезных денежных трат. Как мы видим, культурная жизнь Могилева может быть налажена и без капитальных вложений, если акцент при этом будет сделан на увлекательности самого культурного процесса.

1.8. Результаты фокус-группового исследования проблем взаимодействия гражданского общества с местными органами власти

В завершении обзора актуальных городских проблем обсудим вопросы взаимодействия гражданского общества с местными органами власти. Мы поинтересовались у наших респондентов, какие проблемы Могилева должны, в первую очередь, решать власти города (см. Рисунок 1.6). Большинство опрошенных (56,3%) ожидают от местных чиновников решения дорожно-транспортных вопросов (ремонт дорожного покрытия, строительство велодорожек и т.д.), 43,8% интервьюируемых считают, что государственными служащими должны быть незамедлительно решены проблемы в социальной сфере (образование, медицина и проч.), 37,5%

рассчитывают на устранение жилищно-коммунальных проблем (в качестве подтверждения приведем эмоциональную цитату одного респондента: *«хватит экономить на системе ЖКХ, пора спасать жилой фонд!»*), примерно 31,3% видят долгом властей преодоление экономических трудностей и обеспечение устойчивого социально-экономического развития города (создание рабочих мест, повышение оплаты труда, модернизация промышленных предприятий) и 12,5% убеждены, что власти должны всячески содействовать развитию местного самоуправления (*«активизировать самоуправление граждан, не упуская бразды общего управления»*) - как четко сформулировал один из участников фокус-группы).

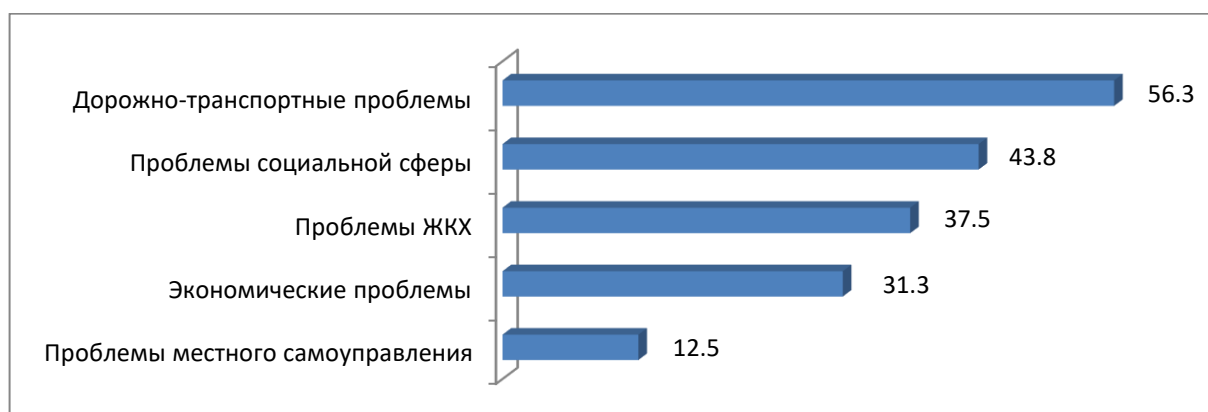


Рисунок 1.6 – Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы Могилева должны, в первую очередь, решать власти города?», в %

Согласно оценке респондентов, граждане имеют минимальные возможности влиять на власть при решении городских проблем (1,93 балла по 10-балльной шкале). Однако потенциальная готовность населения воздействовать на власть оказалась выше более чем в 2 раза! (4,47 баллов по 10-балльной шкале). Таким образом, складывается парадоксальная ситуация – граждане готовы оказывать давление на местные власти, даже не имея реальных средств и веры в успешность кампании.

По нашей просьбе, участники фокус-группы назвали предпочитаемые горожанами способы воздействия на местную власть – это в основном жалобы (56,3% упоминаний), письменные обращения (37,5%), звонки на прямую линию (31,3%), обращения к Президенту (12,5%), забастовки (6,25%) и взятки (6,25%). Репертуар методов воздействия на власть получился достаточно широким и разнообразным, но в нем, как мы замечаем, отсутствуют либо слабо представлены наиболее действенные инструменты гражданского активизма (митинги, забастовки, массовые и одиночные пикеты, акции неповиновения и голодовки). Специфика белорусского политического режима и особенности национальной политической культуры накладывают свой отпечаток на формы и конфигурации взаимодействия населения с органами местной власти.

Раздел 2. МАССОВЫЙ АНКЕТНЫЙ ОПРОС: РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

2.1. Характеристика эмпирической базы исследования

В ходе проведения массового анкетного опроса было изучено мнение 371 взрослого (старше 16 лет) жителя Могилёва, среди которых было 47,7% мужчин и 52,3% женщин, что полностью соответствует реальному гендерному распределению населения нашего города. Мы постарались включить в выборку респондентов в равной степени все возрастные группы могилевчан. Насколько нам это удалось сделать, покажем на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 – Возрастное распределение участников анкетного опроса, в процентах

Некоторое превышение удельного веса молодёжи от 16 до 19 лет над представителями преклонного возраста мы постараемся нивелировать корреляционным анализом результатов опроса, в ходе которого будем отдельно представлять мнение различных возрастных групп. Однако это превышение не настолько велико, чтобы существенно влиять на средние показатели общественных оценок, полученных в ходе социологического опроса.

Посмотрим теперь, каков образовательный уровень участников социологического опроса. На рисунке 2.2 представлено распределение респондентов по их образовательному статусу.



Рисунок 2.2 – Распределение участников опроса по уровню образования, в процентах

Среди участников опроса представлены все группы населения по уровню их образования, включая вымирающую в прямом и переносном смысле группу лиц с неполным средним образованием. Преобладание доли респондентов с высшим и незаконченным высшим образованием оправдано тем, что среди граждан Беларуси в возрасте от 24 до 30 лет, согласно официальной статистике, 90% получают диплом о высшем образовании. Следует учитывать и тот факт, что среди жителей областных центров удельный вес дипломированных специалистов наиболее высок. Таким

образом, и по этому параметру следует признать репрезентативность сформированной в ходе массового опроса выборки участников опроса.

Ещё один важный показатель репрезентативности социологического опроса касается социально-профессионального распределения респондентов. К сожалению, социально-профессиональная структура населения Могилёва нам неизвестна, поэтому остаётся зафиксировать простую представленность в нашей выборке работников различных сфер профессиональной деятельности. Убедиться в этом можно на рисунке 2.3.



Рисунок 2.3 – Социально-профессиональное распределение участников опроса, в процентах

Рабочие, численно преобладая в структуре населения Могилёва, доминируют и в нашей выборке, занимая более трети (38,8%) её объёма. Студенты и учащиеся составляют почти четверть (24,8%) от числа всех участников массового опроса. Анкеты получили также инженеры и служащие, которых среди респондентов оказалось 13,2%. Разумеется, прозвучал голос гуманитарной интеллигенции, медиков, учителей, преподавателей, работников науки и культуры, коих в числе участников опроса тоже было немало – 12,9%. Пенсионеры тоже имели возможность высказаться в анонимных анкетах с удельным весом в 7,5% голосов. Мы предоставили слово также безработным (2,2%) и представителям правоохранительных органов (1,6%). Таким образом, мнение основных социально-профессиональных групп населения Могилёва будет представлено в результатах социологического опроса.

Помимо социально-демографических и социально-профессиональных факторов на мнение горожан влияет также тип жилья, в котором они проживают. Мы зафиксировали этот параметр в анкете и будем учитывать в ходе корреляционного анализа результатов опроса. Представим этот параметр визуально на рисунке 2.4.

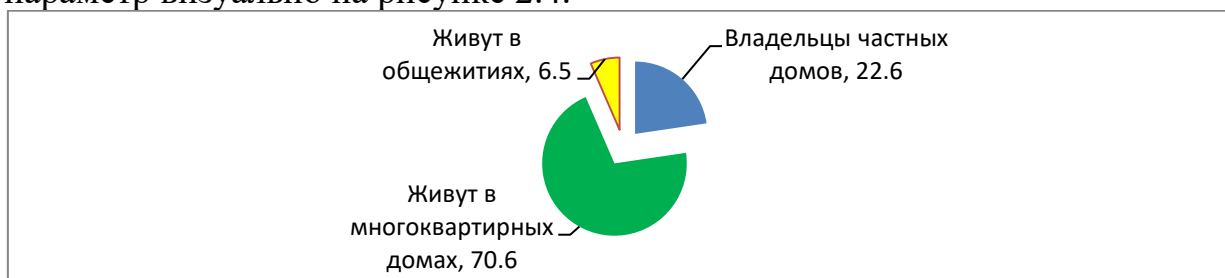


Рисунок 2.4 – Распределение участников опроса по типу жилья, в процентах

Как видите, среди участников опроса представлены горожане, проживающие как в многоквартирных домах (70,6%), так и в частных домовладениях (22,6%), а также в общежитиях (6,5%). Поэтому можно быть уверенным в том, что в совокупном общественном мнении жителей Могилёва прозвучат голоса всех значимых групп населения города.

Надеюсь, мы убедили читателя в том, что структура выборочной совокупности участников анкетного опроса по основным демографическим параметрам близка к генеральной совокупности взрослого населения Могилёва, что даёт основания быть уверенными в достоверности полученных данных, на основе которых будут базироваться все наши дальнейшие рассуждения и выводы.

2.2. Самооценка материального благосостояния жителей Могилёва

Памятуя о знаменитом, хотя и псевдомарксистском тезисе, что материальное бытие человека определяет его сознание, представим сначала самооценки участников опроса относительно их финансового благосостояния. Мы отлично осознавали, что вопрос этот не самый тактичный и мог вызвать негативные эмоции со стороны респондентов. Читатель поймёт, в чём заключались наши риски, когда увидит распределение ответов участников опроса на рисунке 2.5. В прошлом году мы также задавали могилевчанам подобный вопрос, поэтому интересно было сравнить результаты нынешнего опроса с прошлогодними данными. Помимо этого, мы знаем распределение ответов жителей Могилёва по результатам опроса Могилёвского института региональных социально-политических исследований, проведённого в 2012 году. Покажем их все на графиках рисунка 2.5.

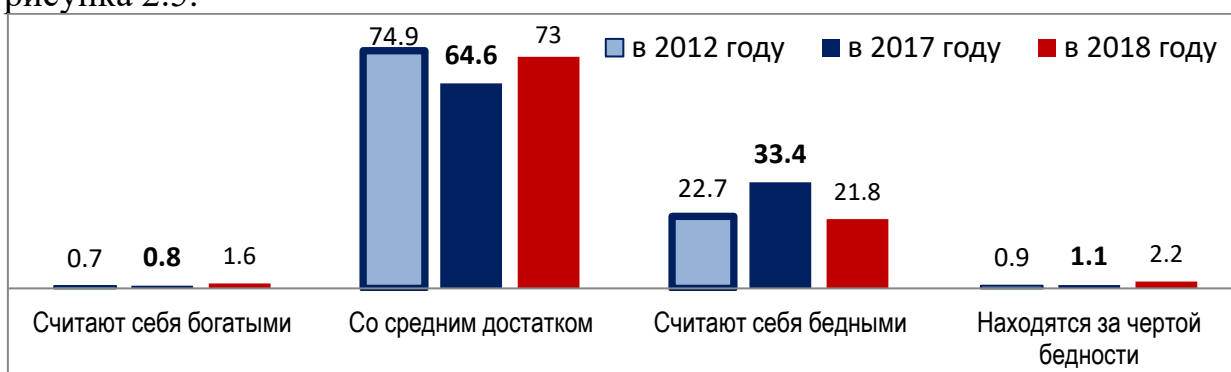


Рисунок 2.5 – Самооценка материального благосостояния жителей Могилёва, в %

Риски для анкетёров могли исходить от каждого четвёртого из числа опрошенных, которые отнесли себя или к бедным (21,8%) или к нищим (2,2%). Всё-таки неловко спрашивать человека о том, что представляет для него болезненную проблему. Особенно остро бедность ощущают представители старшего поколения «за 50», среди которых доля бедняков

составила третью часть (32,8%). Но справедливости ради следует сказать, что три четверти участников опроса реагировали на этот, не совсем тактичный вопрос без негативных эмоций, потому что живут в достатке (73,0%). Если верить результатам нашего нынешнего опроса, то их удельный вес за прошедший год увеличился, однако всего лишь вернулся к уровню 2012 года. Нашлись среди могилевчан и те, кто отнёс себя к богачам, правда, их было немного, всего-то 1,6%. Стоит отметить тот факт, что самосознание богача мужчины проявили в 2,5 раза чаще женщин, а молодёжь до 30 лет - в два раза чаще, чем среднее поколение. Среди представителей старшего поколения граждан, которые отнесли себя к богачам, не оказалось совсем.

Самооценка людей их благосостояния, невзирая на материальную составляющую, субъективна по своей природе. Дело в том, что она формируется в сознании людей не столько объективными факторами, такими как, например, размер заработной платы, уровень цен, или покупательная способность национальной валюты, сколько на основе сравнения с показателями благосостояния соседей (людей и стран), а также принятыми в данной социокультурной среде стандартами потребления. Этим, скорее всего, и обусловлено доминирующее преобладание группы респондентов со средним достатком. Определяющее слово здесь - «средний». Наш народ не случайно называет середину золотой. В отличие, к примеру, от англосаксов, у которых ценится отнюдь не середина, а лидерство, превосходство над всеми остальными.

Обратим внимание ещё на один фактор, влияющий на общественную самооценку материального благосостояния. Это – направленность и динамика изменения материального положения людей. Прибавка к низкой зарплате вызовет у человека положительную эмоцию, а снижение высокой зарплаты – напротив, сильно огорчит его. Подчеркнём: не столько важен уровень доходов, сколько направленность и темпы их изменения. Зная эту зависимость, мы спросили у могилевчан о том, как изменилось материальное положение их семей за последний год. Ответы участников опроса отражены на рисунке 2.6.

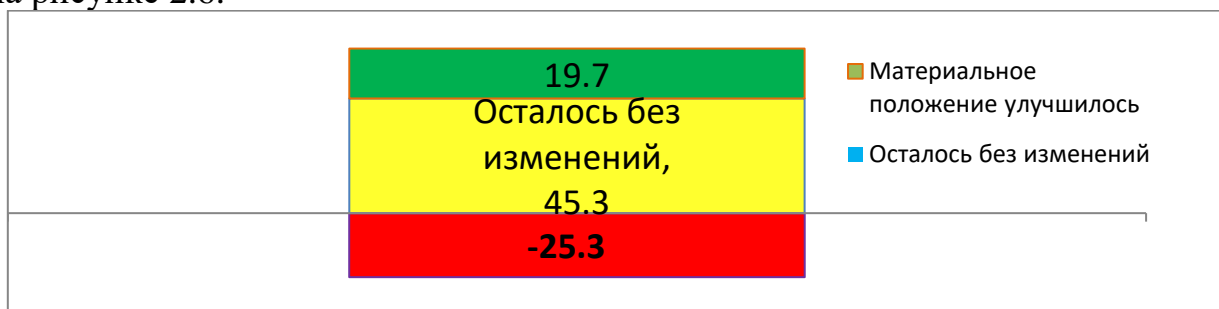


Рисунок 2.6 – Распределение респондентов, ответивших на вопрос: «Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?», в процентах

У каждого пятого дела в уходящем году шли в гору, а вот у каждого четвёртого – наоборот, материальное положение ухудшилось. У остальных, а

это около половины опрошенных (45,3%) всё осталось без существенных изменений. При этом мы не стали уточнять, на каком - низком или высоком - уровне была достигнута стабильность их материального положения. Поэтому гистограмма, отображающая эту часть участников опроса, окрашена в неопределённый жёлтый цвет. В итоге, если принять за нейтральную позицию ситуацию «statusquo», налицо заметный перевес тревожного красного цвета, отражающего на рисунке 5 ту часть населения Могилёва, которая недосчиталась в своих кошельках над зелёным, позитивным цветом, под которым у нас представлены могилевчане, прибавившие к своему материальному достатку.

Однако, как известно, всё познаётся в сравнении. А у нас есть возможность сравнивать нынешние самооценки материального благополучия могилевчан с данными на этот счёт, полученными ранее. Мы воспользуемся результатами социологических опросов, проведённых Могилёвским институтом региональных социально-политических исследований (МИРСПИ), начиная с 1995 года. Большая часть этих опросов была осуществлена при непосредственном участии автора этого текста, поэтому мы используем эти данные, как свои собственные. В таблице 2.1 приведена ретроспектива самооценок изменения материального благополучия респондентов, проживающих в Могилёве.

Таблица 2.1 - Результаты ответов жителей Могилевщины на вопрос: «Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последний год?».

Варианты ответов:	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2008	2011.	2018
Улучшилось	3,4	3,2	4,5	6,4	5,8	8,3	7,9	11,9	12,1	20,1	14,6	9,3	19,7
Осталось без изменений	13,5	35,5	18,3	25,6	22,9	40,7	35,8	42,2	39,1	38,5	57,0	24,0	45,3
Ухудшилось	81,7	58,1	74,3	60,9	69,1	41,8	51,6	39,9	43,1	36,2	22,9	66,5	25,3
Индекс текущего состояния*	21,7 балла	45,1 балла	30,2 балла	45,5 балла	36,7 балла	66,5 балла	56,3 балла	72,0 балла	69,0 балла	83,9 балла	91,7 балла	42,8 балла	94,4 балла

**Примечание:* Индекс текущего состояния рассчитан по сокращённой методике, на основе одного вопроса-индикатора, приведённого в таблице. Расчёт индекса производится следующим образом: к разности положительной оценки и отрицательной оценки прибавляется 100.

В качестве инструмента анализа материального благополучия граждан мы использовали фрагмент методики Индекса потребительских настроений (ИПН), которая была создана в 1946 году учеными университета штата Мичиган (США). В настоящее время Индекс потребительских настроений входит в число 11 важнейших макроэкономических показателей, на основании которых исчисляет свои прогнозы Бюро экономического анализа, включенное в структуру правительства США. С 70-х годов прошлого столетия ИПН активно используется в экономической и политической жизни США и стран Западной Европы. В Беларуси опыт применения ИПН в качестве инструмента анализа материального благополучия граждан имеем

только мы¹. В данном случае мы использовали ту часть технологии ИПН, которая определяет Индекс текущего состояния материального благополучия людей. Он строится на основе сравнения удельных весов граждан, улучшивших и ухудшивших свое материальное положение в течение последнего года (или 6 месяцев). В нижней строке таблицы 1 приведены значения Индекса текущего состояния материального благополучия людей, начиная с 1995 года.

Табличный формат приведённых результатов опроса, хотя и точен, однако не слишком нагляден. Поэтому мы проиллюстрируем данные таблицы 2.1 графическим форматом. Динамика индекса текущего состояния материального положения наших земляков хорошо видна на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7 - Динамика Индекса текущего состояния с 1995 года по 2018 год, в баллах

График наглядно показывает годы кризисов, когда заметно ухудшалось материальное положение наших сограждан. Последний такой период экономической деградации пришёлся, как известно, на 2011 год, что и отразилось на материальном самочувствии граждан. Однако с тех пор ситуация восстановилась и, если верить общественному мнению, Индекс текущего состояния материального благополучия в 2018 году достиг максимума за весь период наших наблюдений, начиная с 1995 года. Мы и будем исходить из того, что сегодня, несмотря на наличие существенных проблем в экономике, удельный вес граждан, улучшивших своё благосостояние как никогда высок. Правда, не будем при этом забывать о том, что даже в этом случае доля экономических оптимистов всё-таки остаётся меньше доли тех, кто за прошедший год ухудшил своё материальное положение.

¹Индекс потребительских настроений как индикатор социального самочувствия населения //Гуманитарно-экономический вестник. - № 4 (7).- 1997.- С. 120-121.

Индекс потребительских настроений молодежи в Беларуси (Могилев) и Украине (Донецк): сравнительное исследование // Молодежь и рынок: Проблемы восприятия молодежью Беларуси (Могилев) и Украины (Донецк демократических и рыночных ценностей./Редактор В.Д.Выборный.- Могилев: МГА "Гуманитарная инициатива", 1999.- 96 с.- С. 22-30.

В дальнейшем мы будем отслеживать, в какой степени динамика изменения материального положения людей влияет на их оценки социально значимых процессов в нашем городе.

2.3. Что беспокоит могилевчан?

Актуальные проблемы жителей Могилёва

Жизнь современного горожанина, как это ни парадоксально, гораздо в большей степени наполнена проблемами и тревогами, чем, к примеру, быт жителя средневекового Могилёва. Если сбросить со счетов риски набегов татар и казаков, завоеваний с востока и запада, а также эпидемий и внезапных наводнений Днепра и его притоков, то жизнь простого могилёвского мещанина, не говоря уже об обитателях дворянских имений, была размеренной и безмятежной. Современный же житель большого города суетлив и обеспокоен. Тому есть множество причин, о чём мы здесь не станем распространяться, предоставив сие занятие историкам. Наша задача состоит в фиксации наиболее острых проблем, беспокоящих нынешних жителей Могилёва. Мы не станем ничего сочинять от себя, а спросим об этом 371 респондента, случайным образом попавшего в выборку социологического исследования. В анонимной анкете мы предложили участникам опроса длинный список возможных проблем, из которых респонденты могли выбрать самые болезненные для них. Нам осталось только оформить их ответы в наглядном графическом формате (см.: рис. 2.8).



Рисунок 2.8—Распределение ответов жителей Могилёва на вопрос: «Какие проблемы вызывают у Вас наибольшее беспокойство?», в процентах

Участники опроса могли отметить в анкетах несколько вариантов ответа, поэтому сумма процентов превышает 100%. Итак, по поводу чего наши земляки переживают больше всего? Вот уже на протяжении многих лет, людей чаще всего беспокоит разнонаправленность изменения цен на товары и услуги, с одной стороны, и их заработной платы, - с другой. По поводу роста цен тревожатся три четверти (74,9%) наших сограждан, а низкий уровень зарплаты вызывает озабоченность у большей половины (58,2%) могилевчан. Острее прочих рост цен переживают безработные (практически все 100 процентов), медики, учителя и прочая гуманитарная интеллигенция, а также студенты (по 86%). Гораздо в меньшей степени по этому поводу беспокоятся пенсионеры (45%), хотя это тоже много на фоне других проблем. А вот предпринимателей проблема роста цен по вполне понятным причинам вообще не трогает, ибо они от этого только выигрывают.

На втором месте проблемного рейтинга оказался низкий уровень заработной платы. Низкий уровень доходов является социально значимой проблемой лишь в связи с высоким уровнем расходов. Расходы же человека зависят, в свою очередь, от многих факторов, основными из которых выступают требования среды (как материальные, так и моральные), а также амбиции самого индивида. Последнее обстоятельство позволяет вывести разговор на эту тему в социально-психологическую плоскость. Дело в том, что степень удовлетворённости человека своими доходами может быть рассмотрена как чисто психологическая проблема наравне, к примеру, с удовлетворённостью длинной ресниц у женщин или крепостью мышц у мужчин. Высоким или низким уровень доходов оценивается человеком по отношению к общепринятым в данной социальной среде стандартам потребления и личными материальными притязаниями. Наши соотечественники попали в клещи сразу нескольких факторов. Во-первых, банальное понижение уровня благосостояния, о чём заявили в анонимной анкете четверть участников опроса. Во-вторых, повышение расходов вследствие повышения цен, о чём засвидетельствовали три четверти опрошенных могилевчан. И, наконец, в-третьих, вполне оправданное желание наших сограждан жить по европейски, раз уж мы находимся в самом центре Европы, то есть наличие заметно повысившихся материальных потребностей у большинства белорусов.

На третье место вырвалась проблема, ещё сравнительно недавно не касавшаяся белорусов, в отличие от россиян и украинцев. Это – рост тарифов на коммунальные услуги, больно бьющий по карманам почти каждого второго (47,4%) взрослого могилевчанина. Одно из последних преимуществ социалистического строя – дешёвая коммуналка – стремительно исчезает под давлением рыночной коммерциализации.

Четвёртое место заняла проблема, никогда прежде не фигурировавшая в списках сколько-нибудь значимых социальных проблем. Повышение возраста выхода на пенсию является болезненной проблемой для 42,6%

жителей Могилёва. По этому поводу чаще переживают женщины, (43%), чем мужчины (39%), молодёжь в возрасте от 20 до 29 лет и граждане, приближающиеся к пенсионному возрасту от 40 до 60 лет (48%). Европа в данном случае даёт нам дурной пример. В Великобритании уже сейчас мужчины и женщины выходят на пенсию в 65 лет с тенденцией увеличения возраста до 66 лет к 2020 году и до 67 лет к 2028 году. Германия также планирует поднять возраст выхода немцев на заслуженный отдых с 65 лет (мужчины и женщины там равны в правах и привилегиях) до 67 лет к 2029 году. В Италии возраст выхода на пенсию как для мужчин, так и для женщин один – 66 лет и 7 месяцев. В планах французского правительства поэтапное увеличение к 2023 году минимального пенсионного возраста с нынешних 62,5 года до 67 лет. В США пенсионный возраст определяется по году рождения: для людей, родившихся до 1960 года(и мужчины, и женщины), - 66 лет, для людей, рожденных в 1960 году и позже, - 67 лет². И заметьте – никаких пенсионных поблажек и материальных льгот для государственных служащих, которые там правомерно считаются слугами народа, то бишь налогоплательщиков. Судя по всему, пенсионная проблема надолго прописалась на вершине рейтинга самых болезненных проблем белорусов.

2.4. Степень удовлетворённости жителей Могилёва различными сферами жизнедеятельности города

В демократической стране одним из важнейших показателей уровня развития страны, региона или населённого пункта выступает качество жизни населения. А оно, в свою очередь, может быть зафиксировано с помощью такого критерия, как уровень удовлетворённости качеством услуг, предоставляемых теми или иными отраслями народного (регионального, городского) хозяйства. Тесная зависимость между уровнем демократии и качеством жизни широких слоёв населения вполне закономерна, поскольку государственные органы власти (как законодательные, так и исполнительные) напрямую зависят от граждан, которые периодически посредством выборов избирают (или не избирают) туда своих представителей. Именно поэтому демократическое государство так озабочено повышением уровня жизни своего населения, будучи от него непосредственным образом зависимо. Для нашей страны, где избирается всенародным голосованием лишь самый высший государственный служащий – Президент, местные власти в лице исполнительных органов избавлены от столь жёсткой демократической узды, будучи зависимыми лишь от выше стоящего органа такой же исполнительной власти. Тем не менее, нельзя исключать того, что некоторым представителям городской администрации интересно будет узнать о том, как оценивают могилевчане работу различных отраслей городского хозяйства. Кроме отраслей коммунального хозяйства, мы будем анализировать и другие сферы жизнедеятельности горожан, включая, например, возможности культурного отдыха, условий ведения

²<https://tass.ru/info/5291492> Дата доступа 10.11.2018.

бизнеса и пр. В качестве основного индикатора уровня удовлетворенности мы будем использовать шкалу оценок, включающей в себя четыре градации: «Полностью удовлетворены», «Скорее удовлетворены, чем нет», «Скорее не удовлетворены, чем да», «Совсем не удовлетворены». С целью приведения этих оценок к единому показателю мы ввели «Индекс удовлетворённости», исчисляемый как разность полной и частичной положительной оценки, с одной стороны, и полного и частичного недовольства, с другой. Именно по этому показателю мы и будем ранжировать сферы городской жизнедеятельности по уровню народного удовлетворения. Следует заметить, что у нас есть возможность сравнить степень удовлетворённости могилевчан различными сферами своей среды обитания с результатами прошлогоднего опроса. Итак, предоставляем читателю ознакомиться с полученными в ходе опросов 2017 и 2018 гг. данными, представленными в таблице 2.2.

Таблица 2.2 -. Уровни удовлетворённости жителей Могилёва деятельностью различных сфер городской жизни в 2017 и 2018 гг., в процентах

Сферы городской жизни	Полностью удовлетворены		Скорее удовлетворены, чем нет		Скорее не удовлетворены, чем да		Совсем не удовлетворены		Индекс удовлетворённости	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Состояние дорог и тротуаров	2	4	15,6	19,9	33	35,8	49,4	38,3	-64,8	-50,2
Возможности трудоустройства	2,3	7,3	13,4	22,6	39,2	39,4	44,7	27,5	-68,2	-37
Возможности граждан влиять на городские дела	3,2	8,6	21,8	27	40,9	36,4	34,1	25,6	-50	-26,4
Условия ведения бизнеса	3,4	9,4	25,2	33,7	45,5	32,9	25,8	17,8	-42,7	-7,6
ЖКХ	4,3	10	33,1	37,7	46,8	34,8	16	16,7	-25,4	-3,8
Медицинские учреждения	4,9	11,1	35,1	38,5	42	38	18	11,6	-20	0
Условия трудовой деятельности	6,9	10,8	36,9	38,3	40,6	35,8	15,6	13,5	-12,4	-0,2
Экология города	4,9		40,4		38,7		16		-9,7	
Возможности культурного отдыха	5,3	19,1	44	43,9	33,1	27,2	17,6	8,9	-1,4	26,9
Учреждения бытового обслуживания	7,1	10,8	54,9	52,8	30,3	26,1	7,7	7	24	30,5
Теплоснабжение жилья	26,6	27,5	47	40,4	19,8	18,3	6,6	12,1	47,2	37,5
Работа милиции	11,8	19,7	52,9	52,3	26,4	19,4	8,9	7,3	29,4	45,3
Учреждения среднего образования	8,9	19,4	58,8	56,1	27	18,3	5,3	3,2	35,4	54

Работа общественного транспорта	12,8	21,8	59,4	53,1	19,9	17,8	8	3,8	44,3	53,3
Учреждения дошкольного воспитания	12,4	22,6	59,8	53,4	22,7	17,8	5,1	1,6	44,4	56,6
Учреждения высшего образования	11,6	18,9	60,9	58	20,6	15,1	6,9	4,9	45	56,9

Поясним: в столбце «Индекс удовлетворённости» приведена разность между положительными и отрицательными оценками. Следовательно, знак «минус» означает преобладание негативных оценок над позитивными. И наоборот, положительное значение Индекса означает превышение народного одобрения деятельности соответствующей отрасли городского хозяйства над социальным порицанием. Таким образом, в таблице 2.2 представлен фактически антирейтинг, поскольку во главе её оказались не лучшие, а худшие, с точки зрения могилевчан сферы городской жизнедеятельности.

Сравнивая результаты нынешнего опроса с итогами опроса 2017 года, можно с удовлетворением констатировать существенное повышение уровня удовлетворённости могилевчан работой подавляющего большинства сфер городского хозяйства. Исключение составляет разве что служба, занимающаяся теплоснабжением жилья. Несмотря на общую положительную оценку её работы, опрос 2018 года зафиксировал удвоение (с 6,6% в 2017 году до 13%) доли тех могилевчан, которые совсем не удовлетворены её деятельностью.

Итак, в 2018 году, по сравнению с 2017 годом повысилась степень удовлетворённости горожан работой подавляющего большинства сфер городской жизни. Однако ранговое расположение этих сфер по степени неудовлетворённости практически не изменилось. В зоне преобладания негативных оценок остались, как и прежде, состояние дорог и тротуаров (минус 50,2 балла), возможности трудоустройства (-37 баллов), возможности граждан влиять на городские дела (-26,4 балла), условия ведения бизнеса (-7,6 балла), и, конечно же, ЖКХ (-3,8 балла). Им то мы и постараемся уделить больше внимания в нашей аналитической записке, опираясь на результаты фокус-группового интервью и массового анкетного опроса.

2.5. Оценка возможностей граждан влиять на местные органы власти

Прямая зависимость между демократией, то бишь народовластием, с одной стороны, и благоприятными условиями жизни людей, - с другой, не вызывает сомнения. Проще говоря, чем больше возможностей имеют широкие слои населения для реализации своих потребностей и возможностей, полезной для общества инициативы, тем лучше живут сами люди и крепче государство. Эта социально-политическая закономерность тысячи раз подтверждена положительными примерами, начиная с древнегреческих полисов и кончая современными демократиями,

обеспечившими своим гражданам высший уровень благосостояния, а, с другой стороны, примерами бюрократической тирании, в том числе, к сожалению, и на опыте нашей собственной страны, когда всевластие чиновничьей вертикали приводило к нищете и бесправию народа. Недаром в тяжёлые для страны времена власти вынуждены предоставлять народу (или народ сам берёт) больше прав и полномочий. Достаточно вспомнить так называемое «смутное время» на Руси в начале 17 века или ленинскую «новую экономическую политику» - НЭП, спасший большевистскую Россию от повального мора в начале XX века.

Белорусская демократия относительно молода. Если не считать городское самоуправление Могилева под эгидой Магдебургского права, то период суверенного становления демократии в Беларуси насчитывает меньше 30 лет. И, тем не менее, сравнивая нынешний уровень демократии с советским периодом, следует признать, что нашим обществом сделан существенный шаг вперёд. Однако до эталонных европейских демократий нам ещё очень далеко. И немудрено: ведь история английской или швейцарской демократии насчитывает многие столетия, а опыт современной белорусской демократии – всего несколько десятилетий. Поэтому есть основания смотреть на перспективы белорусского народовластия с оптимизмом. Наш оптимизм основан не на идеализме или наивности, а на общественном мнении. Посмотрите внимательно на рисунок 2.9, на котором представлены результаты опросов 2017 и 2018 гг. Мы тогда спросили у могилевчан, насколько они удовлетворены своими возможностями влиять на городские дела, и вот какие ответы получили.

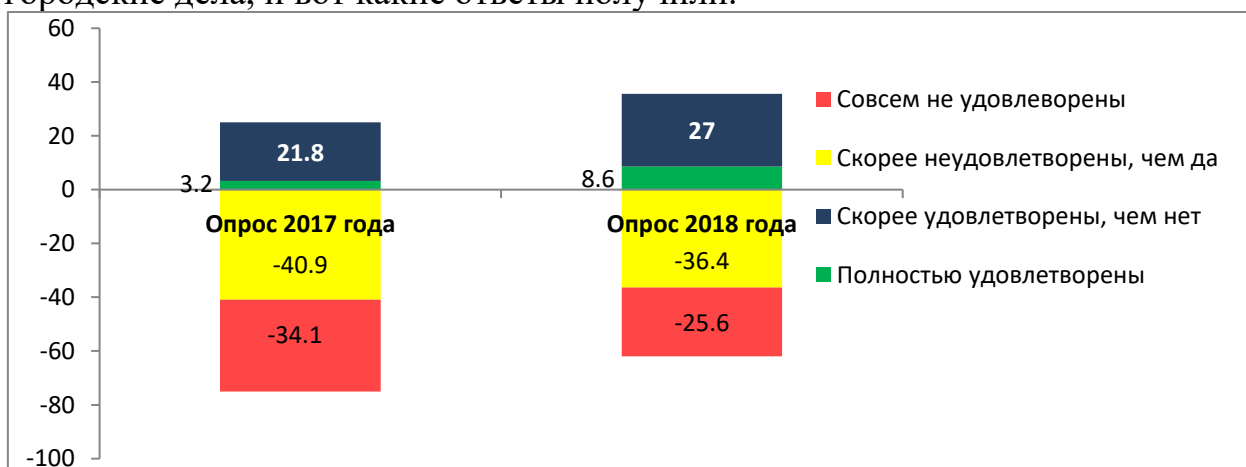


Рисунок 2.9 – Самооценка удовлетворённости жителей Могилёва своими возможностями влиять на городские дела, в процентах

Нулевая ватерлиния графика является водоразделом между гражданами, вполне удовлетворёнными своими властными полномочиями, с одной стороны, и теми, кому не хватает возможностей влиять на городские дела, - с другой. Легко увидеть, что как в опросе 2017 года, так и в нынешнем обследовании преобладают вторые, т.е. пессимисты, полностью или преимущественно недовольные реализацией городского народовластия. Однако нельзя не заметить существенного увеличения в 2018 году по

сравнению с предыдущим годом удельного веса оптимистов за счёт сокращения пессимистов. В цифровом выражении эта тенденция выглядит следующим образом: индекс удовлетворённости могилевчан возможностями влиять на городские дела возрос в 2018 году по сравнению с 2017 годом почти в 2 раза с минус 50 баллов до минус 26,4 балла. Скептики обратят внимание на тот прискорбный факт, что доля граждан, недовольных возможностями городского самоуправления, значительно превосходит **число** удовлетворённых. И они будут правы. Действительно, местное самоуправление, вообще, и городское самоуправление, в частности, развиты в нашей стране пока явно недостаточно. С этим сложно не согласиться. Но мы обращаем внимание читателя не столько на нынешнее состояние, которое и на самом деле плачевно, сколько на тенденцию и скорость происходящих в белорусском социуме изменений. Именно они дают повод для осторожного оптимизма по поводу развития в нашей стране местного самоуправления.

Поискем подтверждения этому оптимизму в результатах опроса жителей Могилёва. В анонимной анкете мы спросили у могилевчан: «На Ваш взгляд, за последние 5 лет у граждан стало больше или меньше возможностей для контроля деятельности органов власти?».

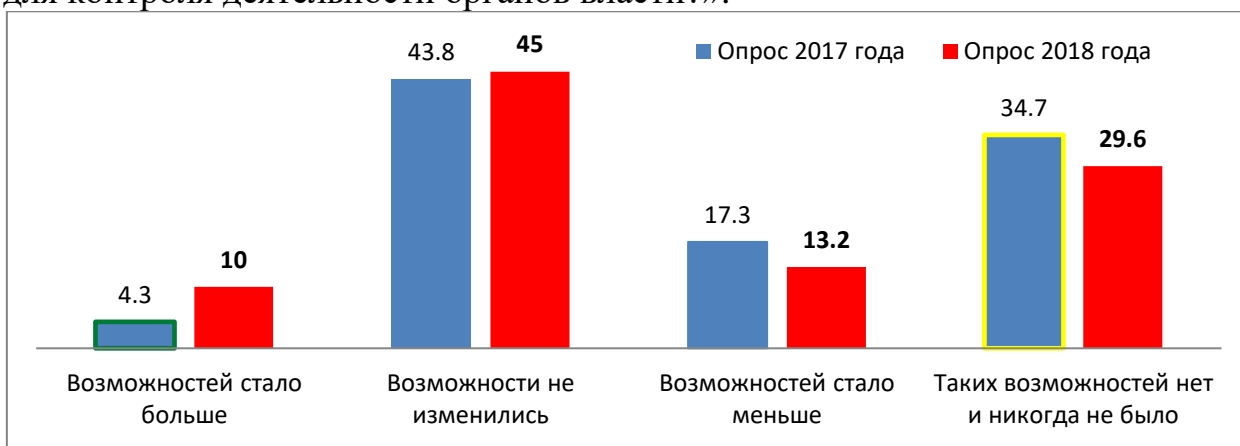


Рисунок 2.10 – Распределение ответов жителей Могилёва на вопрос: «**На Ваш взгляд, за последние 5 лет у граждан стало больше или меньше возможностей для контроля деятельности органов власти?**», в процентах

Да, количество пессимистов (13,2%), чьи возможности контролировать местную власть уменьшились, пока превышает число оптимистов (10,0%), почувствовавших возрастание своих контрольных полномочий. Да, всё ещё около трети взрослых жителей Могилёва (29,6%) вообще не видят никаких шансов взять под народный контроль местную власть. И всё же, если сравнивать итоги опроса 2017 года с результатами нынешнего обследования, то нельзя не увидеть заметной тенденции к возрастанию удельного веса оптимистов за счёт сокращения доли пессимистов.

Интересным является тот факт, что больше всего оптимистов, уверенных в увеличении возможностей влиять на местную власть, оказалось

среди самых молодых (до 20 лет – 20%) участников опроса. Позволю себе сделать короткий комментарий такого распределения мнений. Было бы наивным предполагать, что тинэйджеры что-то конкретное знают про реальные возможности граждан контролировать местные органы власти. Их сравнительно более высокая оценка, скорее всего, выражение надежды на расширение возможностей жителей влиять на власть, социальный запрос на демократию. Это, на наш взгляд, ещё один повод сказать, что будущее нашей страны связано с развитием реального народовластия на всех уровнях, начиная с сельского и поселкового уровня до общенационального масштаба.

2.6. Показатели потенциальной гражданской активности населения Могилёва

Главным условием народной демократии является отнюдь не готовность власть имущих даровать права и полномочия народу. Главной предпосылкой народовластия выступает готовность самого народа управлять своей жизнью и самостоятельно организовывать среду своего обитания. Только потребность широких масс людей в самоуправлении, а также их готовность и способность эффективно регулировать свои взаимоотношения могут открыть дорогу к истинной демократии, обеспечивающей народу высокий уровень благосостояния.

Эту готовность мы и намерены исследовать в данном параграфе. Для чего применим социологический инструментарий: массовый анкетный опрос и фокус-групповое интервью. И начнём с непосредственной среды обитания наших респондентов: дома, подъезда, двора и улицы. Здесь люди постоянно живут, ежедневно ходят, наверняка замечают недостатки и неудобства, имея максимальные возможности самостоятельно их устранить. И как же они участвуют в благоустройстве своего ближайшего окружения? Мы задали 371 жителю Могилёва этот вопрос и получили следующие ответы (рисунок 2.11). Учитывая принципиальные, хотя и естественные, различия в отношении к жилому пространству владельцев частных домов и обитателей квартир в многоквартирных домах, мы обособим их мнение отдельными гистограммами.



Рисунок 2.11 – Распределение ответов владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов на вопрос: «*Готовы ли вы лично участвовать в благоустройстве своего дома, подъезда?*», в процентах

Совершенно очевидно двукратное (59% против 28%) превышение владельцев частных домов над жителями квартир в многоэтажках в реальном благоустройстве собственных подъездов и домов. Притом, что по потенциалу такой активности, включающему тех, кто уже облагораживает придомовую территорию, и тех, кто готов это делать в будущем, примерно одинаково среди «частников» и живущих в квартирах.

Ещё более наглядно различие в «благоустроительной» активности владельцев частных домов и обитателей квартир в многоэтажных домах представлено на рисунке 2.12, где представлен возрастной ракурс группы самых деятельных граждан.

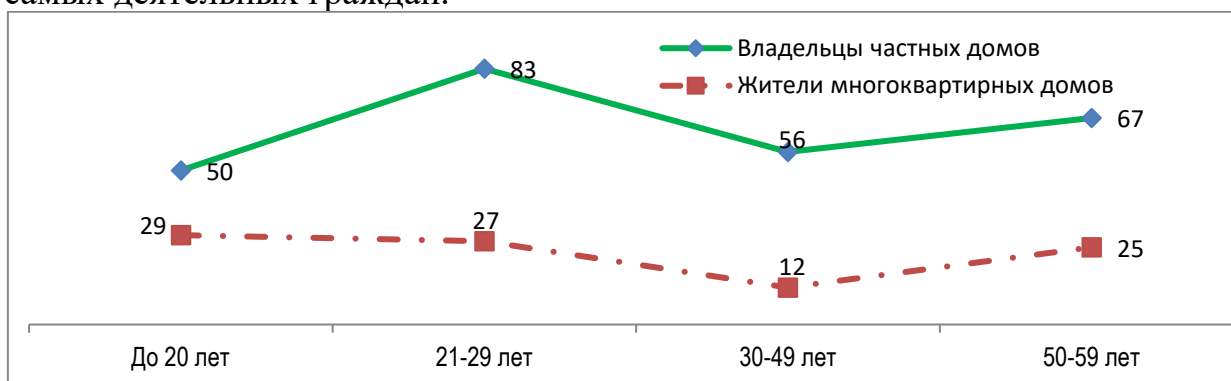


Рисунок 2.12 – Распределение владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов различного возраста, *лично участвующих в благоустройстве своих домов и подъездов*, в процентах

Теперь разрыв между «частниками» и «квартирантами», лично участвующими в благоустройстве прилегающих к их домам территорий, становится трёхкратным для возрастной когорты от 21 до 29 лет, а для тридцатилетних и того больше – в 4,6 раза.

Причина столь разительных различий в такой форме гражданской активности лежит на поверхности: это частная, индивидуальная собственность на жильё. Даже если обитателям многоэтажек внушают, что, дескать, они являются кооперативными совладельцами жилья, это не сильно влияет на их, чаще всего, иждивенческое отношение к дому и прилегающей территории. Однако тот факт, что 28% жильцов многоквартирных домов лично участвуют в благоустройстве своего кооперативного жилья и ещё треть (33%) готовы это делать, сохраняет возможность для дискуссии о том, может ли составить конкуренцию частной форме собственности общественная. Оставим эту дискуссию для другого случая, а сейчас измерим потенциальную гражданскую активность могилевчан по отношению к делу, которое выходит за пределы их личных непосредственных интересов, а касается более широкой общественной сферы. Спросим у взрослых жителей Могилёва, готовы ли они лично участвовать в благоустройстве городских парков. На рисунке 2.13 визуальным образом представлены ответы могилевчан на этот каверзный вопрос.

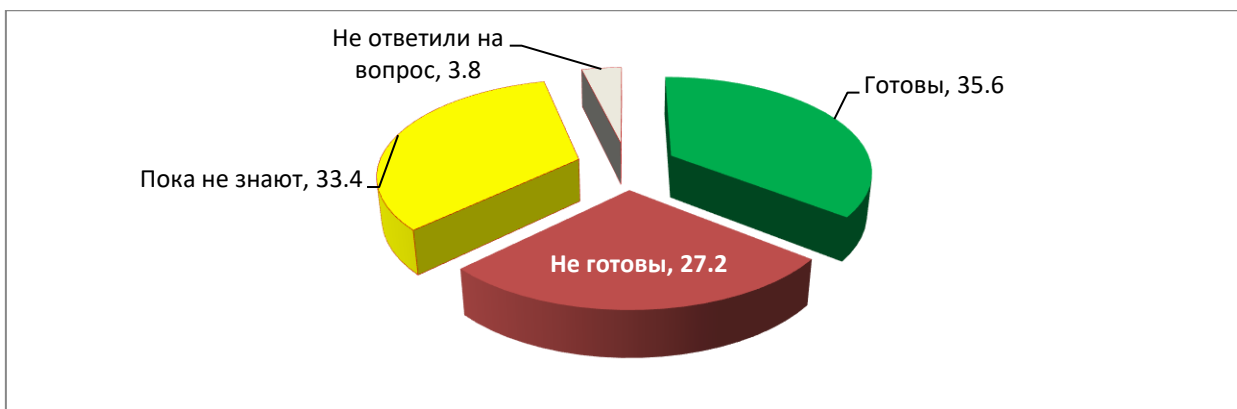


Рисунок 2.13 – Распределение жителей Могилёва на вопрос: «*Готовы ли вы лично участвовать в благоустройстве городских парков?*», в процентах

Каждый третий (35,6%) участник опроса подрядился лично заняться благоустройством парков. Немногим более четверти (27,2%) респондентов по тем или иным причинам не смогут участвовать в этом деле. А оставшаяся треть не определилась на этот счёт, составляя, возможно, стратегический резерв потенциальной гражданской активности в деле уборки парковых территорий. А, кстати, какие парки наши земляки готовы благоустроить собственным трудом? И такой вопрос мы задали участникам опроса. Список приоритетных парков приведён в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Доли горожан, готовых личным трудом благоустроить парки Могилёва*

Городские парки	Процент ответивших
Все парки	21,3
Парк в Подниколье	18,1
Любуж	6,5
Печерский парк	5,1
Парк имени Горького	4,6
Парк имени 60-летия Великого Октября	3,8

**Примечание:* Респонденты могли отметить несколько вариантов ответа

Наше предположение, что в реальности доля горожан, потенциально готовых участвовать в благоустройстве городских парков, может быть больше числа заявивших об этом в предыдущем вопросе, похоже, оправдалось. Дело в том, вопрос о том, в каком парке наши земляки хотели бы поработать, проигнорировали только около 47% респондентов, а оставшиеся 53% участников опроса высказали свою готовность это сделать. Таким образом, мы можем обозначить минимум и максимум социальной базы потенциальных участников общественных субботников по благоустройству городских парков: от трети до половины взрослых горожан. Не так уж и мало! Теперь остаётся самое важное: преобразовать потенциальную социальную активность в реальную работу с эффективным результатом. Кто и, самое главное, - как сумеет организовать потенциально активных горожан на общественно значимый труд.

Может быть, стоит поискать организаторов общественных мероприятий среди самих горожан? Мы поискали и – нашли. Причём, таковых в потенциале оказалось немало. Взгляните на рисунок 2.14 и убедитесь в этом сами.

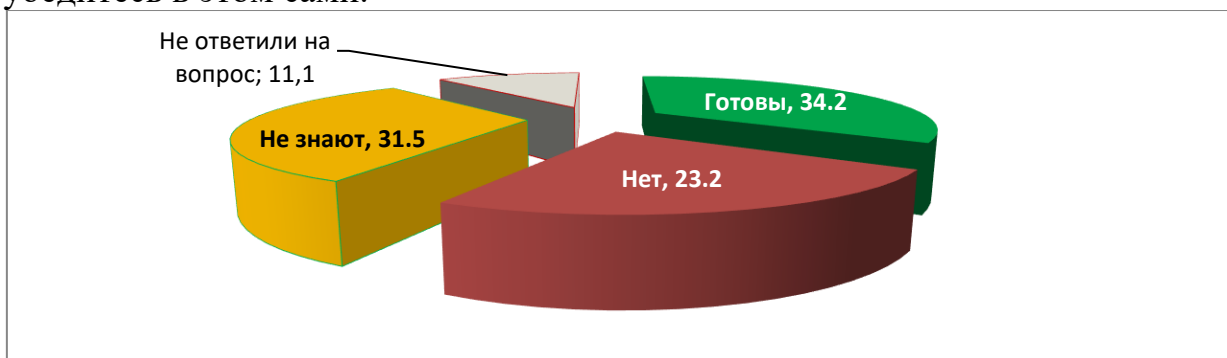


Рисунок 2.14 – Процентное распределение респондентов на вопрос: «Готовы ли Вы лично участвовать в организации и проведении предложенных Вами мероприятий?»

Предыстория этого вопроса было такой: мы дали возможность участникам опроса в социологической анкете высказать свои предложения по организации тех мероприятий, которые сделали бы жизнь Могилёва ярче и интереснее. Эти предложения читатель может узнать в Приложении, где приведено линейное распределение результатов анкетного опроса. Здесь же нам важно показать, что каждый третий (34,2%) взрослый могилевчанин готов лично участвовать в организации и проведении общественных мероприятий. Уровень организаторской социальной активности среди молодёжи в возрасте до 30 лет ещё выше, составляя 44 процента.

И что же конкретно готовы делать могилевчане ради того, чтобы жизнь города была ярче и интереснее? Узнать это можно, внимательно рассмотрев рисунок 2.15.



Рисунок 2.15 – Формы потенциального участия горожан в организации и проведении общественных мероприятий, в процентах

Проигнорировали этот вопрос всего около 29 процентов респондентов. Следовательно, остальные около 70 процентов в той или иной форме потенциально готовы принять деятельное участие в организации и проведении общественных мероприятий. Таков, стало быть, максимальный потенциал социальной активности населения Могилёва. Да, значительная

часть (около 40 процентов) жителей города предпочли бы поработать на таких мероприятиях за деньги. Но были и такие, кто пообещал поддержать интересные общественные мероприятия собственными финансами. Их оказалось не очень много, только 32 человека из каждой тысячи взрослых жителей Могилёва, однако, учитывая нынешнее экономическое положение в стране и далеко не самый высокий уровень благосостояния белорусов, и этого количества спонсоров было бы вполне достаточно для проведения даже весьма масштабных городских мероприятий. Имея личный опыт участия в организации и проведении таких заметных фестивалей, как Драник-Фест, Горячий Фест и Большой городской пикник, могу засвидетельствовать приоритет энтузиазма над прагматизмом. При полном отсутствии материальной поддержки со стороны властей и при минимальной финансовой поддержке активных граждан, Центру городских инициатив удавалось поднимать народ на довольно интересные акции.

Поэтому у нас есть все основания, подтверждённые данными социологических опросов, оспорить мнение скептиков, считающих белорусов прирождённо пассивными и безынициативными людьми. Всё дело в неразвитости реально действующих социальных механизмов и процедур общественной самоорганизации граждан. Доминирующее влияние государства в структурах гражданского общества, доставшееся в наследство от царских и советских времён, тяжкими веригами лежит на общественном сознании белорусов, не позволяя раскрыться их естественному потенциалу социальной инициативы. Государство и сегодня не склонно отказываться от своего приоритета над гражданским обществом, поэтому не стоит уповать на государственное раскрепощение населения, дарованное ему «сверху». Придётся выращивать гражданскую инициативу «снизу», начиная с самодеятельного благоустройства собственного жилого пространства, дома, двора, улицы, города.

2.7. Виртуальные платформы для реальных сообществ

Средой, в которой может выращиваться, и уже растёт и ширится гражданская инициатива, является всемирная Сеть. На различных ресурсах Интернета создаются и крепнут гражданские сообщества принципиально нового типа. Люди с едиными нумизматическими, хореографическими, спортивными, историческими и всякими прочими интересами вплоть до идеологических и политических могут беспрепятственно общаться в Сети, объединяясь в виртуальные, но от этого не менее сплочённые сообщества. Виртуальные сообщества нет нужды, да и невозможно регистрировать в государственных правовых институтах, у них нет формальных лидеров, нет офисов. Поэтому они почти неуязвимы для прессинга с какой бы то ни было стороны.

Влияние этих виртуальных сообществ на индивидов пока явно недооценено. Причём как с отрицательной стороны, в качестве разрушительного начала, так и с положительной, - в виде созидательной

силы общества. А ведь уже известные случаи провоцирования этими сообществами или их кураторами-модераторами целой волны самоубийств. Революционные волны «арабской весны» вздыбили не только экономические проблемы арабских стран и коррумпированность местных элит, но и виртуальная организация через платформы Интернет.

Помимо различного рода рисков, объединение граждан на виртуальных платформах может стать и фактически выступает мощным стимулом для развития гражданского общества. Какие же виртуальные платформы для общения наиболее популярны среди могилевчан? Мы задались этим вопросом и переадресовали его респондентам, перечислив в анкете все известные нам социальные сети. Итак, приведём в качестве результата опроса ранжированный список используемых могилевчанами виртуальных платформ для общения (см.: таблицу 2.4). Мы увидели существенные различия в «сетевой» активности мужчин и женщин, а также молодёжи, поэтому представили их предпочтения отдельными столбцами.

Таблица 2.4 – Распределение жителей Могилёва, использующих различные социальные сети, в процентах

Социальные сети	В среднем по выборке	Мужчины	Женщины	Молодёжь до 30 лет
ВКонтакте	56,3	55,9	56,7	91,0
Одноклассники	27,0	21,5	32,0	14,2
Инстаграм	23,5	17,5	28,9	42,6
Google+	20,5	21,5	19,6	21,3
Facebook	8,4	10,7	6,2	5,2
"Мой мир@mail.ru"	7,5	9,6	5,7	6,5
Твиттер	3,2	2,8	3,6	4,5

Безоговорочную пальму первенства среди всех категорий населения имеет ресурс «ВКонтакте». По всем опросам эта платформа сегодня вне конкуренции, особенно среди молодёжи, которая в 91 случае из 100 предпочитает «контачить». Популярность платформы «Одноклассник», в своё время лидировавшей в виртуальном русскоязычном пространстве, нынче в два раза уступает популярности ресурсу «ВКонтакте». А среди молодёжи платформу «Одноклассники» используют лишь 14,2%, вслед за Инстаграм и Google+. Впрочем, сбрасывать со счетов «одноклассников» вряд ли разумно. Это всё ещё одна из самых популярных виртуальных платформ, способная объединять людей по их личным и общественным интересам. Однако виртуальные технологии стремительно развиваются, выбрасывая на рынок и в общественное пользование ещё более совершенные платформы для общения. Одно несомненно: за ними – будущее.

2.8. Могилевчане об экологических проблемах города

Экологическая проблема, разогретая в общественном сознании белорусов огнём Чернобыля, в 2018 году, казалось бы, оттеснена на периферию экономическими кризисами и политическими баталиями. Отчасти это так: сегодня люди и на самом деле больше озабочены повышением цен, тарифов за коммуналку и возрастом выхода на пенсию. И, тем не менее, каждый третий наш земляк (32,9%) по-прежнему остро беспокоится по поводу чистоты окружающей среды. Поэтому мы никак не могли обойти стороной столь актуальную для белорусов проблему и посвятили ей отдельный параграф.

Во-первых, мы постарались конкретизировать само понятие «экологическая проблема», разделив её на отдельные сферы окружающей современного человека среды, а также на различные виды загрязнений. Уточнённый таким образом вопрос вызвал у респондентов гораздо больший интерес, чем общая формулировка. На рисунке 2.16 мы отразили параметры этого интереса в виде гистограмм.

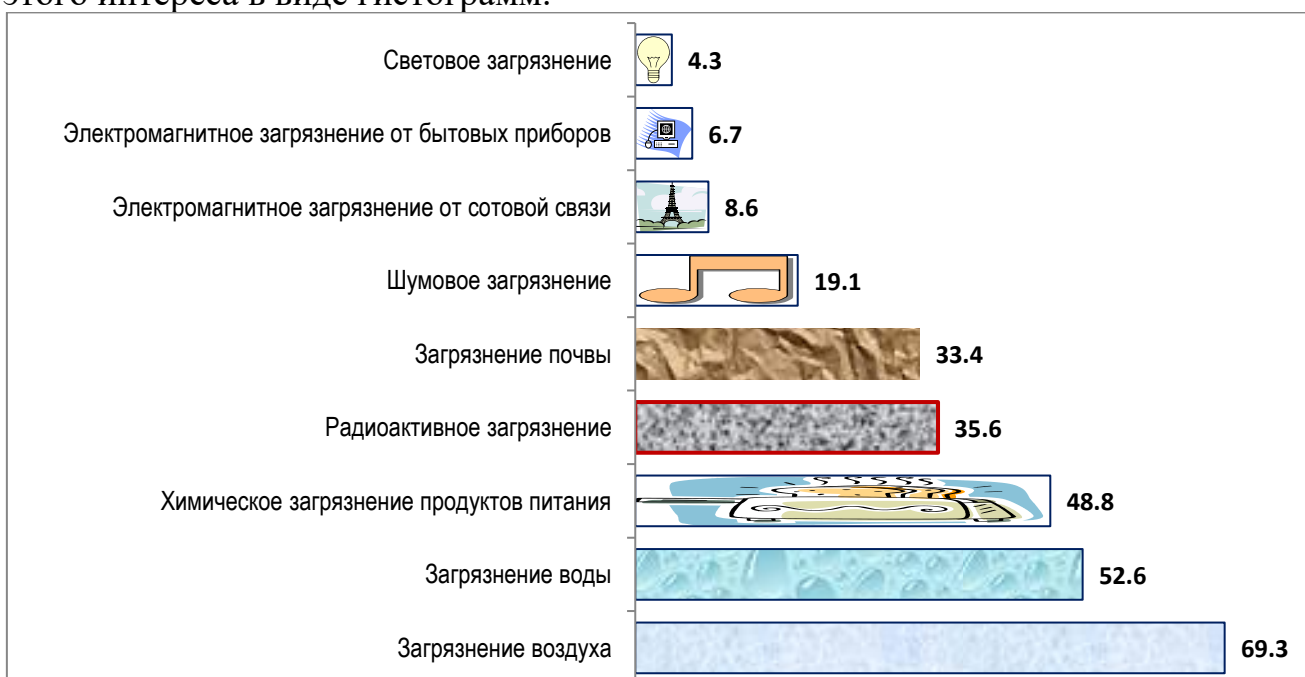


Рисунок 2.16—Распределение ответов жителей Могилёва на вопрос: «**Какие экологические проблемы Вас беспокоят?**», в процентах

Радиоактивное загрязнение, продолжающее беспокоить каждого третьего (35,6%) могилевчанина, действительно, уступило пальму первенства загрязнению воздуха (69,3%), воды (52,6%) и продуктов питания (48,8%). Однако, на наш взгляд, этот факт отнюдь не нивелирует общественную актуальность радиоактивного загрязнения как такового. Просто наши современники больше реагируют на те виды загрязнения, которые могут воспринимать органами чувств. Они вдыхают загазованный воздух, видят грязную воду, чувствуют на языке привкус нитратов, и это действует на них гораздо в большей степени, чем показания радиометра, который ещё не каждый имеет с собой. Некоторые виды загрязнения окружающей среды по-

разному воспринимаются мужчинами и женщинами, К примеру, женщины острее реагируют на химическое загрязнение пищи: более половины (57,7%) из них сильно беспокоятся по этому поводу, в отличие от мужчин, среди которых обращают внимание на содержание химии в продуктах только 39,0%. Женщины щепетильнее мужчин относятся и к чистоте воздуха (соответственно, 76,8% и 61,0%).

Современный горожанин подвергается вредному воздействию многих достижений цивилизации. Так, каждый пятый чувствует на себе давление излишнего шума. Причём, мужчинам это не нравится больше, чем женщинам (20,9% против 17,5%). Мужчины болезненнее воспринимают также и световое загрязнение, обращая на это внимание в 7 случаях из 100, в отличие от женщин, среди которых излишний свет не нравится только двум из сотни. И, наконец, совершенно новый вид загрязнения – электромагнитное, мы разложили по источникам на бытовое (от бытовых приборов) и «сотовое», т.е. от сотовой связи, имея в виду как воздействие мобильных телефонов, так и радиорелейных станций. Вредное воздействие электромагнитного излучения от приборов сотовой связи осознают ни много, ни мало, а почти каждый десятый взрослый белорус (8,6%). Мы подчеркнули возрастной фактор, потому что он заметно сказывается на отношении к сотовой технологии. Так, молодёжь до 30 лет в два раза реже замечает вредное влияние «сотового» электромагнитного излучения, чем представители среднего и старшего возрастов (соответственно, 5,8% и 11,6%). А граждане, проживающие в частных домах, опасаются электромагнитного воздействия сотовой связи в 4 раза реже обитателей многоэтажек (соответственно, 2,4% и 9,9%).

Внимание общества к экологическим проблемам следует рассматривать как прогрессирующий и как прогрессивный фактор, Да, он будет прогрессировать, т.е. возрастать и усиливать своё влияние на общественное мнение. Причём, как показывают наши опросы, он будет не разовым, ситуационным, как это было в связи с чернобыльской катастрофой. Со временем он примет комплексный характер, и будет затрагивать все основные виды загрязнения, начиная с радиоактивного и кончая световым и шумовым. Увеличение значимости экологической проблематики в общественном мнении белорусов будет сопровождаться выходом её на общественно-политический уровень. Как в Европе, где экологические партии уже солидно вошли в парламенты практически всех стран, так и в Беларуси, экологическая тематика станет весовым фактором политической жизни. А прогрессивным экологический фактор является по той причине, что он будет способствовать созданию здоровой природной и техногенной среды для здоровых белорусов. Озабоченность общества и государства экологическими проблемами не разделяет население, а наоборот - способно объединить людей различного статуса и идеологий, национальностей и религий, потому что способствует созданию лучших условий для жизни.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Подводя итог проведенному анализу, попытаемся тезисно перечислить ключевые выводы исследования актуальных проблем Могилева:

Сначала предоставим слово самим могилевчанам – участникам массового анкетного опроса. У них была возможность записать в анкете свои замечания, предложения, пожелания и просьбы в адрес городских властей. И каждый третий участник опроса не поленился и нашёл что написать городским властям. Уже одно это говорит о наличии в общественном сознании инициативного творческого начала. Конечно, написать в анкете – не одно и то же, что взять и сделать что-нибудь полезное для себя и города. Но мы уже знаем из предыдущего материала, что немало наших земляков готовы работать на городских мероприятиях волонтерами (т.е. бесплатно), организовывать и проводить эти акции, и даже поддерживать их собственными финансами. Итак, предоставим слово могилевчанам. С минимальными правками мы составили их в ранжированном порядке в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Замечания, предложения, пожелания и просьбы в адрес городских властей со стороны могилевчан - участников опроса

Замечания, предложения, пожелания и просьбы	Процент ответивших
Вовремя ремонтировать дороги	5,9
Проводить благоустройство домов и улиц	4,0
Больше строить детских площадок	3,8
Улучшить отношение к людям	3,5
Дороги после зимы ремонтировать вовремя	3,5
Тротуары ремонтировать	2,4
Осуществлять ремонт фасадов домов	2,2
Нужно построить парк аттракционов	1,1
Нужен ремонт кровли	0,8
Нужен ремонт больниц	0,8
Усилить внимание инвалидам	0,5
Нужен плавательный бассейн на Фатина, Терёхина	0,5
Строить больше велодорожек	0,5
Ввести ипотеку	0,5
Запретить открывать Омск-Карбон	0,5
Убрать машины с дворов	0,5
Своевременно снег убирать на ул. Пашковской	0,5
Усилить контроль по жалобам граждан	0,5
Объединить ЖД и автовокзалы	0,5
Усилить контроль за работой ЖЭУ и ЖРЭУ	0,5
Нужны выборы местной исполнительной власти	0,5
Нужны дороги и освещение в Гребенёво	0,3
Улучшить и соблюдать расписание автобусов	0,3
Уделить внимание поликлиникам в Заднепровье	0,3
Меньше воровать	0,3
Больше строить спортивных площадок	0,3
Нужны тематические музеи	0,3
Организовать музыку на улицах	0,3

Нужны подземные парковки	0,3
Вернуть пенсионный возраст	0,3

Пусть читателя не смущают совсем малые доли граждан, сделавших большинство предложений. В данном случае важны их конкретность и креативность. Многие предложения сугубо точечные, касаясь конкретных улиц или предприятий. А другие предложения, например, об объединении железнодорожного и автовокзала абсолютно логично и своевременно. Надеемся, эта информация будет полезна не только для Центра городских инициатив, но и для работников соответствующих служб могилёвского горисполкома и районных администраций города.

Мы, в свою очередь, хотим сделать выводы и рекомендации, опираясь на результаты фокус-группового интервью и массового анкетного опроса могилевчан.

1. В настоящее время для Могилева наиболее существенны и критичны проблемы, касающиеся функционирования дорожно-транспортной, социальной и жилищно-коммунальной сферы.

2. В перечне дорожно-транспортных проблем ведущее место занимает проблема ремонта городских дорог и тротуаров.

3. В сфере ЖКХ по-прежнему остро стоит вопрос о текущем и капитальном ремонте жилого фонда. Уборка придомовых территорий, дворов и подъездов не всегда производится качественно.

4. Загрязнение атмосферы промышленными выбросами и загрязнение водоемов мусором – основные проблемы городской экологии.

5. В городских учреждениях образования наблюдается тенденция снижения качества обучения и падение уровня квалификации педагогических кадров.

6. В учреждениях здравоохранения до сих пор остается не решенной проблема очередей. Население выказывает недовольство профессиональным и моральным обликом медицинских работников.

7. Культурные потребности горожан удовлетворяются не в полной мере. Существует запрос на проведение большего числа фестивалей и концертных выступлений, в том числе международного уровня.

8. Значительная доля жителей Могилева потенциально готова активно участвовать в городской жизни и в принятии общественно важных решений, но при условии материальной или личной заинтересованности.

9. Социальную активизацию населения целесообразно развивать акциями, имеющими непосредственное отношение к их сфере жизни, например, благоустройство придомовой территории, улицы.

10. Основными инструментами воздействия гражданского общества на власть остаются письменные и устные обращения, жалобы и звонки. Население не готово применять масштабные, жесткие и противоправные средства для решения городских проблем.

11. Экологическая тематика остаётся весьма актуальной для жителей Могилёва, имея высокий потенциал социальной активизации населения и солидарности.

12. Работа с виртуальными сообществами (особенно молодёжи) должна стать приоритетным направлением ЦГИ, поскольку сетевые платформы обладают высокой популярностью и потенциалом социализации.

13. Системными акциями ЦГИ должны стать мероприятия по благоустройству городских парков. Такие мероприятия получают поддержку как общественности, так и местных руководителей.

14. Целесообразно провести общественные слушания по дорожно-транспортным проблемам для поиска причин плачевного состояния с целью наметить пути и средства коренного исправления ситуации в этой важной со всех точек зрения сфере городского хозяйства.

Чтобы стать хозяином страны, надо сначала стать хозяином своего дома, своей улицы, села, города. Гражданами не рождаются, им становятся. Воспитание граждан начинается с рождения и продолжается всю жизнь. Главный критерий такого становления – самостоятельность, желание и способность управлять собой и своим окружением, как ближайшим, так и отдалённым, вплоть до уровня всего государства. Понимание того, что от человека всё зависит и человек за всё ответственен, является признаком действительно свободной личности. Центр городских инициатив своими, казалось бы, маленькими делами делает большое дело – способствует развитию гражданского общества в стране. И представленная только что работа Центра городских инициатив, надеемся, хотя бы немного, но добавит веса отечественному гражданскому обществу.